

Año 2018 - Número 2



Observatorio de Coyuntura Internacional y Política Exterior

Informe mensual



Incluye dossier especial
"Malvinas
en la era
Cambiemos"

www.ocipex.wordpress.com

ÍNDICE

ÍNDICE	1
PANORAMA	2
<i>Por Emanuel Bouza</i>	2
MACRI Y EL FMI: REFORMAS ESTRUCTURALES DESDE EL FRENTE EXTERNO	9
<i>Por Nicolás Canosa</i>	9
ENTREVISTA	22
“ARGENTINA DEJÓ DE SER UN EJEMPLO DE PAÍS EMERGENTE VITAL EN EL SECTOR NUCLEAR”	22
<i>Por Manuel Valenti Randi</i>	22
COLORADO AÑETETE. UNA MIRADA SOBRE EL PARAGUAY DE MARIO ABDO BENÍTEZ.	32
<i>Por Juan Varela</i>	32
RECONFIGURACIÓN DEL ROL DE LAS FUERZAS ARMADAS Y “AYUDA HUMANITARIA” NORTEAMERICANA.	42
<i>Por Martín Calero</i>	42
DOSSIER: MALVINAS EN LA ERA CAMBIEMOS	47
CAMBIEMOS LAS MALVINAS: CEDER SOBERANÍA POR INTERESES DE CORTO PLAZO	47
<i>Por Mariano Rodríguez</i>	47
PARA UNOS TANTO Y PARA OTROS TAN POCO. EL APOYO DE MACRI AL PLAN BRITÁNICO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVO EN LAS ISLAS MALVINAS.	54
<i>Por Gustavo Andrés Di Pace</i>	54
PESCA EN MALVINAS: NO SÓLO OFENDEN LA PATRIA, REGALAN RECURSOS.	58
<i>Por Vázquez del Faro</i>	58
LA ARGENTINA BICONTINENTAL FRENTE AL IMPERIALISMO DEPREDATORIO	62
<i>Por Lucio Verdoia</i>	62

PANORAMA

Por Emanuel Bouza



Final del juego

"Ayer dialogué con el presidente de Argentina, Mauricio Macri. Hablamos sobre el rol del Estado en la innovación y por qué las políticas neoliberales fallan. No estoy segura de que lo haya entendido". Estas palabras pertenecen a la reconocida especialista en economía de la innovación Mariana Mazzucato, y fueron subidas a su cuenta de twitter a poco de entrevistarse con Macri, en abril de 2016. En una nota más contemporánea, los mandatarios que se hicieron presentes la semana pasada en la Cumbre del G7 y que ciertamente le

concedían un poco más de crédito al ex dirigente de Boca Juniors, hoy parecen prodigarle un gesto de lástima. Y, más importante aún, de incertidumbre.

En ese sentido, resulta interesante leer a varios analistas caracterizar el blindaje financiero 2.0 otorgado por el Fondo Monetario Internacional (FMI) como un respaldo *político* del establishment internacional a Cambiemos. En primer lugar, es destacable que se empiece a reconocer (aunque de forma algo tardía) que "el mejor equipo de los últimos 50 años" nunca contó con la pericia necesaria

para conducir por sí mismo los destinos del país. El problema estriba, sin embargo, en que el pretendido espaldarazo antipopulista que el “primer mundo” estaría dando a la Argentina funcionó como tal sólo hasta mayo de este año. Desde el momento en que se puso en evidencia la incapacidad del equipo económico para dar mínima sostenibilidad a la brutal burbuja financiera especulativa de las LEBACS, y al igualmente brutal déficit externo, la preocupación de muchos de los principales actores globales viró desde el consabido “regreso del populismo” hacia un escenario con mucho mayores consecuencias sistémicas: un nuevo *default* de deuda. En esa línea, el 20 de mayo el periódico canadiense *The Globe and Mail* publicó en uno de sus artículos de opinión que “actualmente, el temor es que Argentina sea el canario en la mina de carbón de los mercados emergentes. Está inusualmente expuesto al aumento de las tasas de interés mundiales, pero está lejos de estar solo. Hay indicios de que Turquía, Brasil, Rusia y Sudáfrica también enfrentan presiones similares¹.”

1

Dicho en otros términos, suena estafalario pensar que los Estados centrales pondrán 55 mil millones de dólares de su bolsillo para evitar que *Unidad Ciudadana* gane las elecciones presidenciales de 2019. Disponen de métodos de injerencia en política interna mucho menos onerosos. De lo que se trata es de evitar que, en un contexto de discretísimo crecimiento de la economía mundial, surcado además por un aumento de la tasa de referencia de la Reserva Federal y por una “guerra fría” de aranceles entre Estados Unidos, China y la Unión Europea, la eventual cesación de pagos de nuestro país produzca un efecto contagio hacia otros países emergentes, como sucediera con Tailandia en el marco de la crisis asiática de 1997. En ese momento, las luces de alarma se encendieron cuando el gobierno tailandés tuvo que devaluar su moneda -el bath- ante una masiva salida de capitales especulativos, decepcionados por un rendimiento de sus inversiones menor a lo esperado. Tras perder la divisa tailandesa un 80% de su valor, el resto vino en cadena:

<https://www.theglobeandmail.com/business/commentary/article-argentina-in-crisis-again-and-that-could-spell-trouble-for-emerging/>

primeras suspensiones de pagos y bancarrotas; retirada de capitales, desplome de la economía tailandesa y golpe directo a las economías vecinas de los denominados “tigres asiáticos”: Corea del Sur, Indonesia y Malasia.

Un aspecto relevante de la crisis asiática fue, justamente, el rol desempeñado por el FMI. Su intervención consistió en disponer programas de “ayuda” para los países afectados por un valor de 111 mil millones de dólares, los cuales fueron desembolsados en varias etapas como reaseguro para la implementación de las medidas exigidas: devaluación, ajuste fiscal, liberalización comercial y financiera, eliminación de inversión en obra pública y aumento de la tasa de interés (¿suena familiar?). Estos programas de estabilización llevaron a una profunda recesión económica en la región, con caídas interanuales del PBI de hasta el 14%, y a un profundo deterioro político y social². Más aún, ni

² Para 1998 el gobierno de Tailandia fue presionado para reducir sus programas de asistencia en salud, de un 4% a menos del 2% sobre el total del PIB. Para finales de ese mismo año, tan sólo el 15% de los nacimientos fueron atendidos por profesionales de la salud, mientras que la tasa de mortalidad infantil se incrementó en un 23%.

siquiera pudieron evitar que en los años sucesivos la crisis arrastrara también a Rusia (“efecto vodka”) y a Brasil (“efecto caipirinha”).

Este fracaso de las recetas ortodoxas del FMI para contener la volatilidad financiera global llevó a que, en septiembre de 1999, los ministros de finanzas y presidentes de bancos centrales del G7 emitieran una declaración acordando la creación del G20, concebido como un foro para reformular las instancias de coordinación y regulación macroeconómica y financiera internacional. Que nuestro país sea quien ejerce actualmente la presidencia de este Grupo demuestra que a la historia le atraen bastante las paradojas.

Muy lejos queda aquella ilusión nacida en Davos allá por enero de 2016, cuando un Macri exultante asistía al Foro Económico Mundial y se permitía perfilar a la Argentina como una suerte de “alfil” al servicio de la restauración neoliberal en la región. Hoy, en cambio, tras dos años de liberalización financiera y desregulación de la cuenta de capital en los que se emitieron

142.948 millones de dólares de deuda y se fugaron 88.084 millones, nuestro país se parece más a una pieza de dominó tambaleante que amenaza la precaria estabilidad del sistema financiero internacional. Solo de esta manera se explica la premura con la que tanto Washington como Beijing salieron a respaldar el crédito *stand by* contraído con el Fondo.

Las condiciones de este salvataje (sistémico antes que doméstico) suponen que por cada dólar que el gobierno tomó prestado para apuntalar la bicicleta financiera y la fuga de capitales -sin destinar un céntimo a la generación de capacidad de repago- el FMI dispondrá un dólar equivalente para evitar el default. Pero que, en este caso, sí deberá devolverse. ¿Cómo? No, desde ya, con un shock de inversión productiva o con comercio administrado; menos aún con una restitución de gravámenes a la renta extraordinaria. La receta a aplicar huele bastante a naftalina, y supone un ajuste severo del gasto público y las transferencias a las provincias, libre flotación del tipo de cambio, reducción del salario real y liquidación del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la

Anses. Todas medidas de shock y de renuncia casi total a la definición soberana de política económica. Pero que, vale decir, el macrismo buscaba asestar con otros plazos y de la mano de otro socio: la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

A través del espejo

Los sucesivos y frustrados anuncios de que la OCDE finalmente invitará a la Argentina a iniciar su proceso de adhesión en este 2018 demuestran que hasta una “inserción inteligente en el mundo” puede sufrir falta de *timing*. En primer lugar, porque el ingreso a este autoproclamado “club de buenas prácticas” no depende únicamente de la voluntad del país interesado. El Consejo de la Organización es el único capaz de tomar la decisión de invitar y aceptar a nuevos miembros, y dicha resolución siempre es discrecional. Y si bien se viene considerando desde mediados de 2017 a los seis países que han expresado su intención de adherir como miembros plenos -Argentina, Brasil, Perú, Rumania, Bulgaria y Croacia-, aún se requiere de un consenso unánime para definir quiénes

ingresaran y la secuencia que se seguirá.

Volviendo al caso argentino, al momento de formalizar la candidatura a la membresía plena en abril de 2017, el ahora “superministro” Nicolás Dujovne presentó el “*Plan de Acción Argentina & OCDE 2016-2017*”, compuesto por unos 65 compromisos asumidos por nuestro país, que nunca tuvieron tratamiento parlamentario. Dichos compromisos van desde incrementar la presencia en Comités Técnicos hasta adoptar en un futuro cercano tanto el “*Código de Liberación de los Movimientos de Capitales*” como el “*Código de Liberación de Operaciones Corrientes Invisibles*”. Estos instrumentos obligan a que los países firmantes supriman prácticamente todos los controles a la circulación de capitales, y su objetivo consiste en garantizar que los residentes de los países de la Organización puedan realizar negocios en los Estados que adoptan los códigos como si fueran nacionales. Por otro lado, y como parte de este Plan, el gobierno se avino a financiar la realización de un *Estudio Económico Multidimensional de Argentina*, que fue

presentado en julio del año pasado. El Estudio inaugura sus casi 70 páginas de recomendaciones con una elocuente frase: “Tras años de políticas económicas insostenibles, la Argentina realizó recientemente reformas drásticas y un cambio de rumbo en sus políticas, lo que permitió evitar otra crisis y estabilizar la economía”. A continuación de este singular diagnóstico, la OCDE recomienda sin cortapisas “eliminar gradualmente los subsidios a la energía, racionalizar el empleo público y reducir los gastos con empresas públicas”.

Sobre el mercado laboral, la OCDE cree necesario “proteger a los trabajadores con seguro de desempleo y con programas de capacitación, en lugar de con regulaciones laborales estrictas”. Además, afirma que los gastos en sueldos públicos son “altos”, y que “existe aún más margen para la reducción del empleo público”, especialmente en las provincias. En uno de sus puntos destacados, señala que “hay margen para ahorrar recursos en muchas empresas estatales”, y luego de enumerar la “gran” variedad de rubros en que se emplean dichas compañías, insta al Estado a “definir más

claramente el razonamiento detrás de cada empresa de propiedad estatal y eventualmente reverlo”.

Estas recomendaciones, tan regresivas como “sinérgicas” a las exigencias de ajuste estructural del FMI, pueden empezar a tomar otro impulso si en julio próximo, como esperan con ansiedad desde la Cancillería y el nuevo Ministerio de Hacienda y Finanzas, el Consejo de la OCDE se inclina por invitar a la Argentina a iniciar su camino hacia la membresía plena, lo que sin duda configuraría una “tormenta neoliberal perfecta”.

Triste, solitario y final

El 1 de junio, Mariano Rajoy, uno de los principales aliados internacionales de Macri, se transformó en el primer presidente de la historia reciente de España en ser desplazado de su función por medio de una moción de censura. Las razones de la buena sintonía entre ambos mandatarios fueron precisamente las mismas que unieron a la oposición al momento de reunir los 180 votos que hicieron posible la destitución: defensa a ultranza de la austeridad fiscal, caída del empleo, e instauración de un “plan de negocios”

que buscaba favorecer con desregulación y contrataciones públicas a integrantes del Partido Popular.

Desde estas latitudes, algo que interesa a las autoridades es ver cómo se posicionará el nuevo gobierno del socialista Pedro Sánchez respecto al frente de negociación más importante que involucra a ambos países, y que ofreció un nuevo episodio la semana pasada en Montevideo: el Acuerdo de Libre Comercio Mercosur – Unión Europea. La antesala de esta reunión tuvo lugar entre el 16 y el 18 de mayo en Bruselas cuando, en un nuevo intento de cerrar el Acuerdo, los negociadores del Mercosur cedieron terreno -por enésima vez- en materia de desgravación del sector automotor, indicaciones geográficas (nombres de productos que van desde queso gruyere o parmesano hasta vino “toro”) y acceso a mercados. Respecto al primer rubro, y en un contexto de caída de la producción y el empleo automotriz en Argentina (un 16% entre el bienio 2014-2015 y el bienio 2016-2017, según un estudio del CEPA) se aceptó otorgar a la UE generosas cuotas de importación, que sólo en el

caso de autopartes alcanzan los 400 millones de dólares al año.

Y esto no es todo. Durante la participación del presidente Macri en la cumbre del G7 referida al inicio de este artículo, se concertó un encuentro bilateral con el Primer Ministro canadiense Justin Trudeau. En la reunión, ambos mandatarios analizaron los avances de otra negociación bastante menos conocida para el público general: el Acuerdo de Libre Comercio Mercosur-Canadá. Ya desde la primera ronda de negociaciones de este TLC, celebrada en Ottawa entre el 16 y 23 de marzo pasados, Trudeau viene alentando a sus funcionarios a que avancen con fuerza en ámbitos

como acceso a mercados de bienes, servicios y compras gubernamentales, y a que exijan al Mercosur un capítulo de protección de inversiones similar a los Tratados Bilaterales suscriptos por el menemismo en los 90. Tratados que le generaron a nuestro país decenas de demandas de empresas extranjeras ante el CIADI por varios miles de millones de dólares. Quizá actitudes como ésta hayan llevado al propio Donald Trump a calificar al premier canadiense de “deshonesto”, y a acusarlo de querer obtener ventajas comerciales excesivas. Pero seguramente para Macri una defensa tan enérgica del mercado interno y la producción nacional sea algo difícil de comprender.

MACRI Y EL FMI: REFORMAS ESTRUCTURALES DESDE EL FRENTE EXTERNO

Por **Nicolás Canosa**

“Las reformas estructurales serán indispensables”.

Reporte del Fondo Monetario Internacional del artículo IV, diciembre de 2017.

El pasado 8 de mayo, en el marco de una corrida cambiaria que produjo una devaluación del peso del orden del 21,51% mensual³ (55,52% desde que comenzó el año) y una pérdida de 6348 millones de dólares de las reservas del Banco Central,⁴ Mauricio Macri

anunció en Casa Rosada que la Argentina se aprestaba a iniciar negociaciones con el Fondo Monetario Internacional (FMI), con vistas a solicitar un paquete de apoyo financiero. Esta decisión, cuestionada tanto por opositores del arco político-social como por economistas afines a Cambiemos, puso en conocimiento público una relación que venía reconstruyéndose desde el 2016, cuando el gobierno aceptó la supervisión de la economía argentina de acuerdo al Artículo IV⁵ del

³ Tomamos como referencia en este cálculo el tipo de cambio en el período que abarca desde el primer registro publicado por el BCRA el 2 mayo (20,96) hasta el 8 de junio (25,47), día posterior a la ratificación del acuerdo. En cuanto a la devaluación total desde que comenzó el año, contemplamos el registro con el cual cerró el 15/06 a 28,55\$ por dólar, partiendo del 18,55\$ del 2/1/2018. Recuperado de: Principales variables: tipo de cambio de referencia (pesos por dólar estadounidense).

Datos del Banco Central de la República Argentina.

http://www.bcra.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Principales_variables_datos.asp

⁴ Tomamos como referencia del 2 de mayo hasta el 8 de junio, con el mismo criterio que en la referencia al tipo de cambio. No obstante, merece señalarse que desde mediados de enero hasta fines de abril las reservas oscilaron entre 63.000 y 60.000 millones de U\$s. Con lo cual la caída es más acentuada, promediando entre 10.000 y 12.000 U\$s. Recuperado de:

Principales variables. Reservas internacionales en millones de dólares. *Datos del Banco Central de la República Argentina.*

http://www.bcra.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Principales_variables_datos.asp

⁵ “La piedra angular de la supervisión bilateral son las denominadas Consultas del Artículo IV, denominación que hace referencia al Artículo del Convenio Constitutivo del FMI que exige que se examinen la evolución y las políticas económicas de cada uno de los 188 países que forman parte del FMI. En el proceso de las

organismo, lo cual volvió a ocurrir en 2017.

Comenzaremos haciendo una revisión de las últimas intervenciones del organismo en Jordania, Túnez y Grecia, para desentrañar si, como han afirmado desde el oficialismo, es posible hablar de un “nuevo Fondo”. A continuación, analizaremos tanto el contenido del informe realizado por el FMI en 2017, como algunos de los hitos que precedieron a su regreso formal en carácter de acreedor/supervisor de la política económica nacional. También reflexionaremos acerca de los condicionamientos que acompañan al préstamo de \$50.000 millones de dólares anunciado el 7 de junio pasado por Federico Sturzenegger y Nicolás Dujovne.

Consultas del Artículo IV participan centenares de economistas del FMI. El personal técnico presenta un informe al Directorio Ejecutivo del FMI, normalmente para que lo analice, después de lo cual queda concluida la consulta y se transmite a las autoridades nacionales un resumen de la reunión”. Recuperado de: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/ar/2015/html/wwd-eco-surv.htm>

¿Cambio de sustancia o —apenas— de las formas? Los casos de Jordania, Túnez y Grecia.

Circula un argumento que sostiene que el FMI ha cambiado, que no es el mismo que provocó severas crisis en Argentina y muchos otros países. Un modo de constatar si esto cierto es evaluando sus recientes intervenciones.

En el informe del Artículo IV del 2017 elaborado para el Reino de Jordania,⁶ los directores del FMI llamaron a “bajar el costo formal de la mano de obra para promover mejores oportunidades de empleo para mujeres y jóvenes” y afirmaron sentirse alentados “por el compromiso de Jordania de seguir eliminando las exenciones sobre las ventas generales, el impuesto sobre la renta y los derechos de aduana”. Además, se señala como meritorio la puesta en marcha del ajuste fiscal, respaldado por las empresas públicas.

⁶ JORDAN 2017. *Article IV consultation—press release; staff report; and statement by the executive director for Jordan*. Recuperado de http://www.imf.org/external/ns/search.aspx?hdCountrypage=&NewQuery=Jordan+Kingdom&search=Search&filter_val=N&col=SITENG&collection=SITENG&lan=eng&iso=&requestfrom=country&countryname=&f=

En el caso de la aerolínea de bandera *Royal Jordanian*, se propone “continuar buscando el interés del sector privado en su recapitalización, tanto de los accionistas existentes como de posibles inversores”. Añadido a esto, se celebra “el cumplimiento del desempeño” por la caída en los “gastos de capital y menores reembolsos en salud”.

La reforma fiscal exigida por el Fondo al gobierno jordano produjo un fuerte aumento en los precios del combustible y el suministro de electricidad, y comprometió severamente la política de subvenciones a productos básicos como el pan. A comienzos de junio del 2018, comenzaron a producirse protestas masivas contra el gobierno además de un llamado a huelga general, como consecuencia de estas y otras de las medidas de ajuste a las que el FMI supeditó un crédito de 723 millones de dólares otorgado en 2016. El 4 de junio, finalmente, el Primer Ministro Hani al Mulki presentó su renuncia al cargo, la cual fue aceptada

por el rey Aballá II.⁷

Túnez, por su parte, tuvo un enero de 2018 marcado por movilizaciones contra el ajuste presupuestario y reformas de austeridad impulsadas por el gobierno nacional, en las cuales se registraron más de 300 detenidos. Jihen Chandoul, cofundador del Observatorio de Economía Tunecino, sostiene que tras los acuerdos con el FMI suscriptos luego del levantamiento popular de 2011, la deuda aumentó del 41% del PBI en 2010 a 71% en 2018, mientras que el pago de servicios de deuda trepó al 22% del presupuesto. Chandoul no duda en afirmar que “escapar de la sumisión del FMI, que ha puesto a Túnez de rodillas y ahogado la economía, es un requisito previo para alcanzar un cambio real”.⁸

Grecia, finalmente, comenzó en 2010 su relación con el FMI mediante un acuerdo muy similar al que accedió el gobierno de Mauricio Macri: un crédito *stand by* por 40.000 millones de

⁷ Recuperado de:
https://elpais.com/internacional/2018/06/07/actualidad/1528368339_984051.html

⁸ Recuperado de:
https://www.eldiario.es/theguardian/FMI-asfariado-Tunez-claro-protestando_0_731077258.html

dólares. En la antesala a la celebración del acuerdo, también se argumentaba que el FMI “había cambiado”. En ese sentido, es categórico el título del artículo y la investigación de campo realizada por Alejandro Bercovich: “Grecia, el espejo más duro para Macri: la peor recesión del siglo en tiempos de paz”.⁹ Allí señala que, a pesar de cumplir con las condiciones del Fondo, hubo “un desplome del PBI del 27%, caídas del 40% del salario real, las jubilaciones y los planes sociales, una desocupación que supera el 22% y araña el 50% entre los jóvenes y una inversión real fija que bajó a la mitad en relación al PBI”. Federico Bernal, por su parte, en el artículo “Perjudicial para la salud”, apunta que según un estudio comparativo de la revista *Social Science & Medicine*, luego de la crisis griega el aumento de los suicidios totales fue de un 40%. Este informe analiza las tasas de suicidio en 30 países que suscribieron acuerdos con el FMI, y su preocupante conclusión es que en todos es posible

⁹Recuperado de:

<https://www.baenegocios.com/columnistas/Grecia-el-espejo-mas-duro-para-Macri-la-peor-recesion-del-siglo-en-tiempos-de-paz-20180607-0082.html>

hallar una “asociación positiva entre las tasas de mortalidad por suicidio y la participación de estos países en programas del FMI”.¹⁰

En síntesis, puede aseverarse que los cambios del FMI son más cosméticos y de forma que sustanciales. En sus documentos de prensa, informes y discursos de autoridades aluden a la protección de los sectores vulnerables, la creación de empleo, y a la inclusión de jóvenes y mujeres en el mercado de trabajo. Pero lejos de estar comprometido con estas causas, el organismo continúa promoviendo políticas económicas e imponiendo medidas que afectan ineludiblemente a los sectores mayoritarios. Pasemos ahora al caso argentino.

La revisión del FMI: tarifas, salarios, reforma laboral, empleo público, liberalización para el capital y “gasto social”.

El FMI, conforme al artículo IV de su Convenio Constitutivo, elabora informes sobre la situación de los

¹⁰ Recuperado de:

<https://www.pagina12.com.ar/120513-perjudicial-para-la-salud>

países miembros cuando estos lo solicitan. Los funcionarios del organismo visitan el país, mantienen reuniones con funcionarios para relevar información y luego elaboran un informe que es presentado al Directorio Ejecutivo de la institución. Desde el año 2006, la Argentina no había aceptado supervisiones de esta naturaleza. No obstante, en septiembre de 2016 el gobierno de Mauricio Macri decidió retomar la práctica, lo cual derivó en la confección de dos informes país (2016 y 2017).

En uno de los *key messages* (mensajes principales) de la misión del artículo IV correspondiente al año 2017,¹¹ el FMI afirma que “las **reformas estructurales** serán indispensables”. En el documento elaborado sobre la base de la misión, los técnicos del organismo dan cuenta de “la necesidad de eliminar barreras al comercio y a la inversión extranjera”, y enfatizan que

¹¹ Argentina: 2017. *Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Argentina*. Recuperado de: <http://www.imf.org/en/publications/cr/issues/2017/12/29/argentina-2017-article-iv-consultation-press-release-staff-report-and-statement-by-the-45530>

para instrumentar dicha demanda es menester una “más acelerada reducción en impuestos a las importaciones, eliminar la mayoría de las licencias de importación, remover barreras para la inversión y la entrada de empresas”.

Destacando los “avances en la transformación sistémica de la economía argentina” realizados por el gobierno, la evaluación señala que “la reducción del gasto del gobierno es esencial, especialmente en las áreas donde el gasto ha aumentado muy rápidamente en los últimos años, en particular los salarios, las pensiones y las transferencias sociales”. **La reforma previsional** que atañe a los últimos dos ejes fue sancionada en el mismo mes del informe —en el marco de masivas movilizaciones populares respondidas con represión—, mientras que el **salario real** sufrió una caída en los últimos dos años de entre 6,9% a 10,4% (dependiendo el convenio colectivo, ver imagen) y, de acuerdo al pronóstico de inflación de este año, no es arriesgado afirmar que esta tendencia se acentuará aún más.

SALARIO MÍNIMO EN DÓLARES



OBSERVATORIO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Argentina cayó **tres puestos** en el ranking regional, en los últimos **dos años y medio**.

País	Posición Actual en el Ranking	Nov 2015 En US\$	Mayo 2018 En US\$	Variación posición en el ranking
Uruguay	1°	342	452	↑ +3
Chile	2°	352	443	↑ +1
Ecuador	3°	354	386	↓ -1
Argentina	4°	589	384	↓ -3
Paraguay	5°	324	366	⇒
Bolivia	6°	240	298	⇒
Perú	7°	231	285	⇒
Colombia	8°	219	277	⇒
Brasil	9°	203	263	⇒
Venezuela	10°	13	4	⇒

www.undav.edu.ar

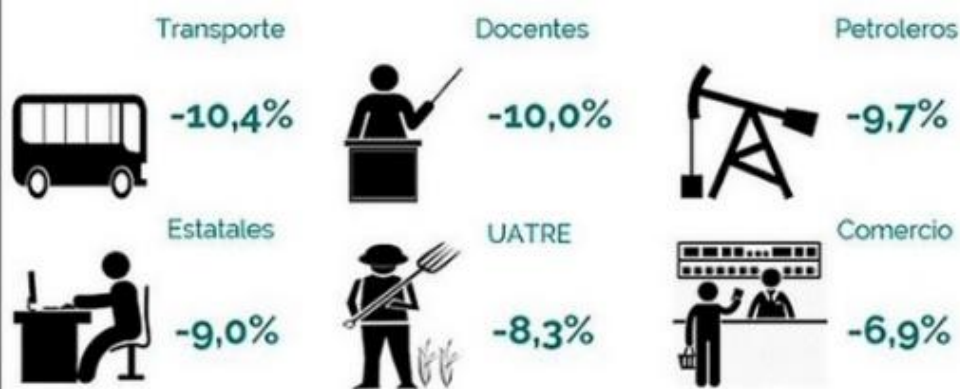
Fuente: elaboración propia en base a datos de Bloomberg e institutos de estadística regionales.

CAÍDA ACUMULADA DEL SALARIO REAL



OBSERVATORIO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Salario real en los principales convenios colectivos
(acumulado 2016 a 2017. Proyección 2018 en base a paritarias objetivo oficial del 15% vs inflación esperada de mercado del 17,4%)



www.undav.edu.ar

Fuente: elaboración propia en base a MTEySS y demás información de mercado.

Este gráfico fue elaborado en enero del 2018. Los pronósticos de economistas de distintas vertientes oscilan entre un 25 y 30% de inflación acumulada para fin de año. El doble de lo proyectado por el gobierno al finalizar el 2018. (Nota del autor)

La discusión acerca de las **tarifas**, que ha estado muy presente en las semanas previas a la publicación de este número, no debe observarse sólo desde una perspectiva local. El FMI, en un pasaje titulado “reducir y focalizar subsidios”, enfatiza que el precio del petróleo ya refleja los precios internacionales, pero señala que el costo de la electricidad, el gas y la luz están por debajo del costo de producción, y que el gobierno debe introducir ajustes “con el objetivo de lograr tasas de recuperación de costos entre 80-90 por ciento para finales de 2018”.

Otra de las recomendaciones apunta a “reducir **empleo público**” y congelar las contrataciones por dos años. El primero de junio pasado, Nicolás Dujovne anunció, entre otras cosas, el congelamiento por 24 meses del ingreso de empleados al Estado.¹² Dicha medida apunta también a las **universidades**, mediante la eliminación de los Convenios de Asistencia Técnica.

La reforma laboral, aún no discutida en el Congreso, también está presente en este informe, en tanto hace alusión a la necesidad de “reducir los litigios relacionados con las relaciones laborales”.

Por último, los directores enfatizaron “la necesidad de continuar desarrollando el sistema financiero y aumentar la inclusión financiera”. A este respecto, es posible trazar una línea de continuidad con la reciente sanción (9 de mayo de 2018) de la ley de **reforma del mercado de capitales**, que “incorpora herramientas para que los bancos otorguen hipotecas por medio de la securitización, que se pueden vender en el mercado de capitales a instrumentos financieros y por ese motivo se crea la letra hipotecaria ajustada por el Coeficiente de Estabilización de Referencia. Por otro lado en el proyecto se elimina la facultad que desde 2013 tiene la Comisión Nacional de Valores de designar veedores con poder de veto

¹²Recuperado de:

https://www.clarin.com/politica/gobierno-congelo-24-meses-ingreso-empleados_0_HJBeF11eX.html

en los directorios de las empresas”.¹³

Un poco de amor francés

En marzo de 2018, Christine Lagarde, Directora Gerente del FMI, mantuvo sendas reuniones con el presidente Mauricio Macri y el ministro de

ministra de economía en Francia (2007-2011) visitó la universidad Torcuato Di Tella, elogió al gobierno por las reformas implementadas y al referirse al debate en torno a la caracterización de la política económica macrista, sostuvo: “No es gradualismo. Están atacando todos los problemas que hay que abordar de manera determinada. Un ortodoxo podría argumentar que se puede hacer más rápido pero mientras exista decisión y voluntad para avanzar en la reducción del déficit fiscal ya es un logro”.¹⁴



Dibujo: Pablo Temes

hacienda Nicolás Dujovne, entre otras actividades vinculadas a la presidencia argentina del G-20. Quien fuera

Transcurridas pocas horas del anuncio del 8 de mayo, Lagarde respaldó y agradeció la declaración de Macri. Dos días después, la funcionaria del Fondo se reunió con Dujovne y manifestó: “Hice hincapié en mi firme respaldo a las reformas realizadas por Argentina hasta la fecha (...) El Ministro Dujovne ha solicitado que nuestros equipos trabajen juntos con miras a un Acuerdo de Derecho de Giro (*Stand-By*) de alto acceso para apoyar el programa

¹³ Recuperado de:
<http://www.ambito.com/920718-es-ley-la-reforma-del-mercado-de-capitales>

¹⁴ Recuperado de:
<https://www.infobae.com/economia/2018/03/15/la-sorpresa-financiera-que-podria-traer-la-llegada-de-christine-lagarde-a-la-argentina/>

económico integral de las autoridades. (...) Hemos concordado en que nuestro objetivo común es que estas conversaciones lleguen expeditamente a una conclusión”.¹⁵ La semana siguiente, la situación argentina fue abordada en la reunión del Directorio Ejecutivo. Allí Lagarde transmitió las intenciones del gobierno de firmar un acuerdo “*Stand By* para sustentar su programa económico”.¹⁶

Por un monto mayor al esperado, el acuerdo *Stand By* fue anunciado el 7 de junio. En conferencia de prensa en el Centro Cultural Kirchner, Dujovne y Sturzenegger presentaron los principales ejes del acuerdo al que se arribó de “manera preventiva para evitar una crisis”. Esto fue presentado como una “muy buena noticia, la cual refleja el apoyo de la comunidad internacional y la integración de Argentina al mundo por recibir un

apoyo de esta magnitud”.¹⁷ El préstamo consta de 50.000 U\$S a 36 meses, es decir, se comenzará a pagar en 2021. De la suma total, el 30% será desembolsado el 20 de junio.

La necesidad de solucionar el déficit fiscal aparece en el informe del Fondo del 2017 como el principal problema de la economía del país. En este caso, la “**convergencia fiscal**” comienza a esgrimirse como el nuevo objetivo a perseguir. Sin embargo, las metas de reducción fiscal tras el acuerdo se aceleran notablemente, y la idea de una convergencia gradual deviene, sin muchos matices, en un ajuste fiscal liso y llano. Las tarifas seguirán elevándose; los salarios reales deberán bajar al igual que las pensiones y jubilaciones; las transferencias a provincias y municipios se reducirán y la obra pública (gastos de capital) también decrecerá notablemente.

¹⁵ Recuperado de:

<http://www.imf.org/es/news/articles/2018/05/10/pr18169-imf-md-lagarde-and-argentina-treasury-minister-dujovne-meet-to-discuss-financial-support>

¹⁶ Recuperado de:

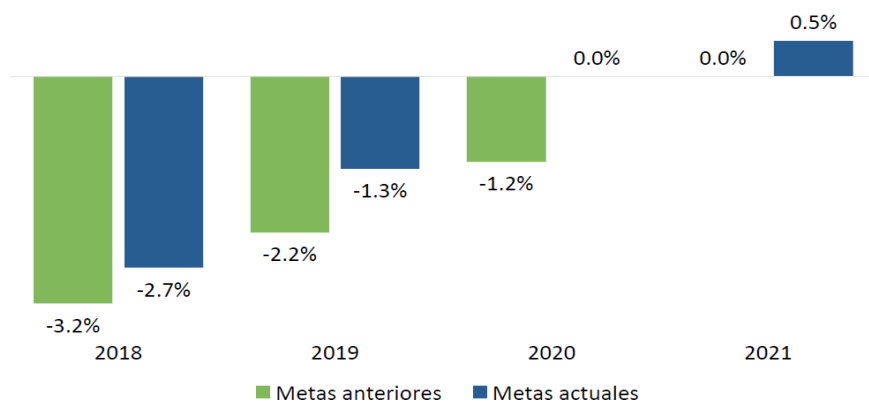
<http://www.imf.org/es/news/articles/2018/05/10/pr18169-imf-md-lagarde-and-argentina-treasury-minister-dujovne-meet-to-discuss-financial-support>

¹⁷ Conferencia de prensa de Nicolás Dujovne y Federico Sturzenegger:

<https://www.youtube.com/watch?v=EFcYgE0uhlc>

Convergencia al equilibrio fiscal

Metas de resultado primario (% del PBI)



Ahorro de 3,1% del PBI en el acumulado 2018-2021

Reducción en el gasto primario

Gasto primario

Como % del PBI

	2018	2019	2020	2020 / 2017	
				% PBI	Términos reales
Gasto primario	-1,5	-1,0	-1,2	-3,7	-13%
- Jubilaciones y otro gasto social	0,1	0,5	-0,2	0,4	7%
- Subsidios (energía y transporte)	-0,3	-0,4	-0,4	-1,1	-48%
- Salarios y bienes y servicios	-0,4	-0,2	-0,1	-0,7	-13%
- Transferencias corrientes a provs.	-0,2	-0,3	-0,1	-0,6	-74%
- Otro gasto corriente	0,0	-0,1	0,0	-0,1	-5%
- Gasto de capital	-0,7	-0,6	-0,3	-1,6	-81%
Gasto ex. jubilaciones	-1,6	-1,5	-1,0	-4,5	-30%

Fuente: Diapositivas presentadas por Dujovne y Sturzenegger el 07 de junio de 2018 en el marco de la conferencia por el acuerdo con el FMI.

El otro punto sobresaliente es el anuncio de un proyecto de reforma de la Carta Orgánica del Banco Central, para dotarlo de mayor autonomía. Asimismo, se instó a reducir el *stock* de Lebac, el mecanismo de la vertiginosa bicicleta financiera que está muy vinculada a las “turbulencias financieras” que produjeron la corrida cambiaria.

La protección a los sectores más vulnerables fue presentada como algo novedoso. Dujovne planteó que “este acuerdo tiene cláusulas de salvaguarda social inéditas en los acuerdos del Fondo y la Argentina”. De acuerdo al monto contemplado, serán menos que parches para la compleja situación que se avecina.

No sos vos, soy yo. La carta de intención del gobierno al FMI

Por último, abordemos la carta de intención al FMI que envió el gobierno el 14 de junio, firmada por Dujovne y el ex presidente del BCRA.

El *Memorándum de políticas económicas y financieras*¹⁸ comienza

¹⁸ Recuperado de:

https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/argentina_loi_-_mefm_-_tmou_-_espanol.pdf

con una descripción de las jornadas de fuerte presión sobre los mercados financieros del mes de abril. Allí se afirma que una serie de factores confluente generaron las condiciones para la corrida cambiaria: la sequía que provocó una fuerte caída en la producción agrícola; el aumento de precios en la energía; y la apreciación del dólar estadounidense. La presión sobre el peso argentino y la “ansiedad del mercado acerca de la renovación de letras de corto plazo del Banco Central” fueron los motivos que llevaron a solicitar la asistencia al FMI. De todo ello se concluye que “el mensaje que hemos interpretado de estos desafortunados eventos es la necesidad de profundizar y acelerar las reformas económicas con las que nuestra administración ha estado comprometida desde que asumió en diciembre de 2015”.

En los objetivos fiscales de mediano plazo se señala que se reducirá el gasto público para “alcanzar tanto equilibrio fiscal como macroeconómico”. Esto se considera como una meta estructural, para la cual habrá que prestar particular atención a la Ley de

Presupuesto que se presentará al Congreso. Por cuáles variables se avanzará para esta meta parece ser evidente. Miremos el siguiente pasaje:

“En 2015 recibimos un gobierno con un gasto público primario excesivo y sobredimensionado. Antes de la crisis de 2001-2002, el gasto primario consolidado de los tres niveles de gobierno (nacional, provincial y municipal) representaba 26 por ciento del PBI, mientras que en 2015 había alcanzado 42 por ciento (el aumento estuvo impulsado por **aumentos en la masa salarial, jubilaciones y subsidios a la energía y al transporte**)”. Cabe interrogarse ¿es gasto excesivo y sobredimensionado el aumento de la masa salarial, de las jubilaciones y de subsidios que representaban salario indirecto para el trabajador y el pequeño/mediano empresario?

Más adelante se reafirma que se continuará “avanzando en la reducción de los subsidios a la energía y el transporte” y en “racionalizar el empleo público”. Asimismo, se ajustará por vía de una actividad que impactará en el empleo: “Continuaremos ejecutando los proyectos de obra

pública esenciales para dinamizar la competitividad de nuestro país, pero pospondremos aquellos que no lo sean”.

Si bien excede a este artículo el análisis sobre el impacto del acuerdo en las relaciones políticas del gobierno con los distintos actores político-sociales, es posible anticipar un foco de tensión con las provincias, debido a que “las transferencias discrecionales a las provincias asociadas a gastos que han sido asignados como responsabilidad de cada provincia por la Constitución se irán reduciendo ya que las provincias tomarán estas responsabilidades”.

En el *Memorandum de entendimiento técnico* aparece un elemento estratégico para la determinación de la definición de las políticas económicas. Todos los aspectos a los cuales se refiere este pasaje de la carta de intención terminan con el ítem de “**monitoreo**”. Dependiendo la variable, el monitoreo es diario, mensual o trimestral. Tanto las reservas internacionales del BCRA y el tipo de cambio que “será determinado por el

mercado”, se informarán diariamente al organismo. Para culminar, podemos destacar un dato alarmante que “sinceró” el gobierno: *la inflación.*

Lejos de la meta de inflación del 15% pronosticada a fines de diciembre de 2017, en la carta se admite que puede llegar a 32%.

Tabla 6. Bandas de consulta de Inflación

	2018			2019			
	Jun	Sep	Dic	Mar	Jun	Sep	Dic
Banda exterior - Límite superior	32	32	32	28	26	23	21
Banda interior - Límite superior	29	29	29	26	24	21	19
Centro	27	27	27	24	22	19	17
Banda interior - Límite inferior	25	25	25	22	20	17	15
Banda exterior - Límite inferior	22	22	22	20	18	15	13

Fuente: Diapositivas presentadas por Dujovne y Sturzenegger el 07 de junio de 2018 en el marco de la conferencia por el acuerdo con el FMI.

El ajuste estructural: “un cóctel que no se mezcla solo”

Las intenciones del gobierno de Macri respecto al FMI no son otras que anclar las reformas estructurales desde el plano externo, tal como se ha caracterizado al modo de procedimiento de la política exterior del macrismo, como se menciona en el artículo de Emanuel Bouza que abrió el primer informe del OCIPEX. Tanto para el Fondo Monetario Internacional como para el gobierno de Mauricio Macri son importantes estas negociaciones. Para el Fondo, en

función de recuperar prestigio y expandir las áreas de influencia de los sectores del poder mundial que este organismo representa; y el macrismo, para contar con soporte financiero externo, así como para “excusarse” de las medidas no gratas que deberá implementar, de acuerdo a los condicionamientos que indefectiblemente el organismo impondrá para otorgar el préstamo. El programa de ajuste estructural “es un cóctel que no se mezcla solo”, parafraseando a la canción de los Redonditos.

ENTREVISTA

“ARGENTINA DEJÓ DE SER UN EJEMPLO DE PAÍS EMERGENTE VITAL EN EL SECTOR NUCLEAR”

Por Manuel Valenti Randi



OCIPEx dialogó con Diego Hurtado, doctor en Física y especialista en innovación y gestión de la tecnología, e historia de la ciencia, sobre la reciente suspensión de la construcción de las dos centrales nucleares acordadas con China, las razones geopolíticas detrás de esta decisión y su impacto sobre el desarrollo nuclear en la Argentina.

¿Hay razones científicas y económicas para que el gobierno haya decidido posponer la construcción de la central nuclear en convenio con China?

El proceso que habíamos iniciado con China en 2012 era natural viendo la proyección de los avances que habíamos tenido en el sector nuclear en el anterior gobierno, donde se había iniciado un proceso de reactivación

planificada del sector nuclear. No había la más mínima razón de política científico-tecnológica para anular la construcción de las dos centrales nucleares acordadas con China. Yo creo que la razón es geopolítica. Este gobierno podría haber tomado muchas opciones, y tomó la única opción compatible con alineamiento incondicional a la política exterior de EEUU, que es que Argentina no se involucre en temas nucleares con China.

Hubiera sido hasta comprensible haber dejado de hacer una de las centrales nucleares si el problema era económico. Pero, en simultáneo, uno ve que están haciendo inversiones de miles de millones de dólares en energía renovables, donde las capacidades industriales, tecnológicas de Argentina son mucho menores que en el sector nuclear. Cuando uno hace una compra de material capital-intensiva de tecnología uno espera efectos multiplicadores. Cuando uno compra tecnología gastando miles de millones de dólares de inversión pública, uno espera efectos multiplicadores. Esto no es un invento mío, no es peronismo, es

teoría de desarrollo económico básica de mediados del siglo XIX, que hablan del rol que juega la ciencia y la tecnología. Es decir, que uno espera hacer una inversión masiva, con gasto público para que ponga en funcionamiento procesos de aprendizaje, escalamiento tecnológico, incorporación de capacidades locales, asesoramiento e incorporación de industria nacional.

Pero volviendo a la realidad de un gobierno como el de Macri, que no tiene un plan energético, dicen que no compran ni la cuarta ni la quinta central porque dicen queremos ahorrar por el ajuste que nos va a exigir el FMI, o que estamos entrando en un periodo de austeridad. En definitiva, no compran ninguna de las centrales nucleares, pero van a comprar energía eólica importada sin usar las capacidades nacionales, aunque menores en relación con el desarrollo nuclear, ya que Argentina tiene dos empresas que pueden producir aerogeneradores que son NRG Patagonia y Pescarmona, y una tercera como Invap que estaba muy cerca de desarrollar aerogeneradores de baja potencia. Más

de 60 empresas nacionales eran capaces de proveer componentes. En conclusión, compran energía eólica importada, cero tecnologías nucleares.

¿Cuáles son las nuevas condiciones del acuerdo?

No lo sé, porque en realidad se desdijeron, si te guías por las declaraciones de Julián Gadano, Subsecretario de Energía Nuclear desde la asunción de Macri. Cuando haces toda la composición, lees en primer lugar las promesas, como que habían negociado con China mejores precios, más favorables que lo que había negociado el kirchnerismo. Luego hablaron de Rusia. Incluso, en algún momento, cuando Gadano viajó a ese país a negociar con la gran empresa rusa de energía atómica, circuló que se le podía comprar una central a Rusia. Luego Gadano dijo que iban a instalar la quinta central nuclear en Sierra Grande y que además la cuarta central la empezarían a construir a fines de 2017 o a comienzos de 2018. El funcionario prometía que cuando la construcción de esta central entre en estado estacionario, la cuarta iba a dar 5000

puestos de trabajo. Se cansaron de repetirlo, y hoy luego de las promesas incumplidas estamos hablando de 700 despidos en el sector nuclear.

De un día para otro *no* vamos a comprar la cuarta central por austeridad, y a la semana tampoco la quinta central. Incomprensible. Argentina había logrado cierto nivel de proyección en sus políticas públicas, cierto nivel de capacidades en política científico-tecnológicas, donde tuvimos un plan nuclear, espacial y de telecomunicaciones. Ese es el país que heredó el macrismo, así que uno piensa que, si el Subsecretario de Energía Nuclear toma una de las políticas públicas más maduras que tiene la Argentina, era esperable que hicieran algún lío, no era esperable un desguace, y que además lo hicieran en treinta días que desdicen casi dos años de afirmaciones. Este es un punto que todavía no salieron a aclarar. Fijate que la voz de Gadano, desde que se anunció el corte de las dos centrales, desapareció de la escena.

¿Lo relacionas con el alineamiento internacional del gobierno, por qué?

Primero, lo que me hace sacar las conclusiones que hago es la década de los 90'. Llega el gobierno de Menem al gobierno y todos conocimos lo que se llamó realismo periférico, alineamiento incondicional. Se llegó a hablar de las "relaciones carnales" de Argentina con Estados Unidos y eso tuvo una manifestación clarísima y primera, en dos hechos relacionados al desarrollo tecnológico. Una es el plan del misil balístico de alcance medio Cóndor II, que Argentina venía desarrollando, y por la que se negocia el desguace el desmantelamiento de una manera simbólica humillante. Se acordó desmantelar el Cóndor II y mandar las partes a Estados Unidos para que sean destruidas. Que alguien me diga ese procedimiento de dónde salió. Si vos me dijeras fue la ONU o un organismo internacional, ¿pero que el gobierno de EEUU y el gobierno argentino decidan llevarlo adelante esa manera teatral, histriónica de cancelar un proyecto?

Y a continuación, las presiones por firmar el tratado de Tlatelolco y el de

No Proliferación. Uno puede ver claramente como después de la firma de estos tratados, inmediatamente vinieron las medidas de desmembramiento del plan nuclear y privatización. Es decir, de dismantelar el sector más valioso, que es su articulación cuasi-sistemática relativa a un país semiperiférico. Ahí había una mano ejecutora. Se ve cuando uno mira con un poco más de detalle. Cuando uno lee diarios norteamericanos o revistas escribiendo sobre el plan nuclear argentino, sobre el nacionalismo irracional y el peligro de un país como Argentina con ese nivel de desarrollo, y cuando uno lee la prensa norteamericana, sabe que hay cierta prensa que se alinea a las políticas exteriores del gobierno norteamericano. Esto es histórico desde el 45 hasta los 90'. ¿Por qué iba a cambiar en los 90' con un gobierno que se alinea de manera acrítica a la política exterior de EEUU? Si uno ve, EEUU tiene una obsesión. No quiero que esta frase suene chauvinista, nosotros no le quitamos el sueño a EEUU, ya que el plan nuclear argentino no hace el que presidente de EEUU duerma inquieto.

Pero en su tercer o cuarto nivel de agenda, junto con otros países como Brasil, Sudáfrica y la India, la Argentina molesta. Como EEUU es muy prolijo en su diplomacia, se encargó sistemáticamente durante cincuenta años de presionar, como una gota de hierro sobre nuestra cabeza, sobre nuestro plan nuclear.

El gobierno argentino no está negociando una política exterior, ni se está alineando a una política exterior de EEUU, está haciendo todos los gestos que EEUU le pide, para ir ganando tiempo, que es lo único que sabe hacer este gobierno, ganar tiempo. Claramente vamos hacia una debacle, un abismo. Creo que lo entienden, pero no les importa, ganan tiempo para seguir haciendo negocios. En ese marco yo encuadraría el alineamiento con los EEUU. Casi como una mimesis respecto de los 90'.

¿Crees que puede afectar nuestra relación con China?

Si, yo creo que sí, seguro que las van a afectar. Ahora están hablando de ampliar el *swap* con China. Hay que ver si están diciendo –“mirá, no te vamos a

comprar las dos centrales nucleares, pero, -lo digo yo de esta manera-, si nos dejás ampliar el *swap*, podemos venderte soja y comprarte molinos eólicos”. Porque, finalmente, EEUU hoy no tiene las fichas puestas en los molinos eólicos. Si eso lograra compensar para China la pérdida de las dos centrales, salimos más o menos ilesos de este desastre diplomático. Todo país, más allá de que uno piensa de manera simplificada -China tomando represalias o no-, tiene infinitos grises. ¿Cuál va a ser a mi juicio el peor impacto? Argentina venía construyendo una imagen de país sólido en términos institucionales hacia el exterior con el kirchnerismo. Estos son aspectos fundamentales que no se defienden del kirchnerismo, y que tienen que ver con la construcción de institucionalidad, entendida no sólo hacia adentro sino en términos de construir una representación hacia afuera de qué país queremos ser, hacia dónde va la Argentina y cómo cumple con sus compromisos. Y nuestra multipolaridad, nuestra apertura a China y Rusia frente a un imperio que se derrumba. Fijate que nuestra

oligarquía argentina se aferró a Gran Bretaña cuando se derrumbaba. Yo no quiero ser pájaro de mal agüero y espero equivocarme, porque uno no le desea todos los males del planeta a este gobierno, porque todos los males del planeta para este gobierno son todos los males para nosotros. Pero si uno es todo lo objetivo que uno puede, y uno ve otra vez esa falta de capacidad estratégica para entender que EEUU está en declive, y vuelven hacer lo mismo de la argentina de los 30' que se aferran a la potencia que se cae. Argentina va a pagar carísimo eso. Haciendo tratos o acuerdos leoninos a favor de un imperio que además se derrumba. Es ir a pérdida con una potencia que se apaga. En ese sentido, me parece que más allá que ojalá no quedemos en una relación de extrema debilidad con China, este país si toma nota. Porque dice "cada cuatro años en Argentina se renegocia todo". Hay que ver si China se va a sentar de nuevo con nosotros a charlar sobre una central de potencia financiada a ocho años, como se había negociado. La próxima vez que se siente un gobierno industrialista e incluso que quiera energía nuclear

con un gobierno Chino, le va a decir "no te podemos dar financiamiento a 10 años porque después pierden las elecciones y nos pasa lo que nos pasó con el gobierno de Macri, que no cumple". Porque, al fin y al cabo, lo que demuestra el gobierno de Macri es que no está representando a su país. Qué mejor signo de no estar representando a su país sino a los negocios de su país, arribista o lumpen, que no cumplir con los acuerdos internacionales que se supone que se infieren de una política de estado como una política nuclear.

¿Cómo lo enmarcamos dentro de la política energética nacional? ¿Hay relación entre política energética, política exterior y modelos de desarrollo? ¿Por qué?

Me parece que es demasiado decir política energética. El Ministerio de Energía se transformó en algo así como una feria energética, donde Aranguren es el que conduce la subasta. Él, además, está de los dos lados, y donde viene Caputo, Mindlin, se sientan con el lobby hidrocarburífero norteamericano, y a los chinos le dicen "te compramos molinos eólicos en vez de centrales

nucleares.” No hay política energética. En realidad, la política energética se restringe a dolarizar el precio de la energía al mercado interno, para generar mayor margen de utilidad. Es un tema muy complicado, porque nosotros con el gobierno de Cristina vimos que uno de los nodos para poder traspasar la restricción externa era el sector energético. Con el cambio de gobierno, llega un gobierno neoliberal y la política energética pasa a ser subsidiaria de una necesidad financiera, donde por ejemplo nos hablan de que Argentina es el “gran adalid del cambio climático”. Por supuesto que Argentina tiene que asumir un rol en el cambio climático, pero no en la misma medida que Alemania, Gran Bretaña, EEUU o China. ¿Cuál es nuestra responsabilidad? Si la ponemos en el contexto internacional, la responsabilidad de Argentina en una política pro-colaboración de frenar el calentamiento global va a ser ínfima comparado a las potencias. Argentina puede hoy pensar una política energética con energías renovables, pero tengo evidencias de que en realidad el cambio climático es un

pseudo-ecologismo que le permite al gobierno de Macri plantar una urgencia de inversiones, que en realidad no responde al cambio climático sino a las presiones de los lobbies financieros. De ahí la gran ola de inversiones públicas y endeudamiento en energías renovables, que va a llevar a tarifas altísimas, y a que Argentina compre tecnología importada llave en mano.

¿Esto nos trae algún tipo de coto sanción o mala prensa en términos del mundo de la política nuclear internacional nuclear?

Sí. El sector nuclear en Argentina hoy es un sector con mucha densidad, como lo decía Aldo Ferrer en términos de densidad nacional, basándonos en sus conexiones interinstitucionales entre nuestras instituciones y empresas, formación de profesionales, transmisión de la información y capacidad de acumular *know-how*. A su vez, hay una importante cadena de valor, que es la del combustible nuclear, que produce un elemento de altísimo valor agregado: el agua pesada. Ahora quieren desguazar la planta de agua pesada más importante

del mundo -los que se dicen empresarios-, porque dan de baja Atucha III y la quinta central. Y, por último, cuestionan para qué es necesario producir agua pesada. Lo paradójico que los funcionarios del gobierno, que se dicen grandes empresarios, no salen a vender agua pesada. En vez de vender un producto con altísimo valor agregado, lo quieren desguazar. A su vez, producimos también fuentes selladas de cobalto, que se exportan con alto valor agregado desde Dixitek. Desmantelarlo o privatizarlo, como quiere el gobierno, significaría perder densidad.

A su vez, Argentina le vendió un reactor a Australia o a Holanda que le permitió, con los demás logros ir insertándose y ganando asientos muy relevantes en los organismos internacionales. Hoy Argentina tiene lugar en los foros más importantes, que son muy cerrados y restrictivos, como el Nuclear Suppliers Group (NSG), que es un club de exportadores de energía nuclear que se sientan y deciden qué se puede exportar y qué no a los países que “no son confiables”. Argentina, a su vez,

tiene un lugar importante en el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), y tiene una Agencia Brasileña Argentina de Contabilidad y Control de Materiales Nucleares (ABACC).

La colaboración con Brasil es una colaboración estratégica construida desde la cumbre de Alfonsín- Sarney en el año 85-86, que lleva en 1991 a fundar esta agencia entre Argentina y Brasil, y que nos transforma en un ejemplo mundial de países vecinos que colaboran estratégicamente. Con este organismo ambos países se controlan mutuamente, y en función de esto construyen la colaboración. Imaginate si Pakistán e India tuvieran un equivalente a este organismo, o Israel con países vecinos, como podríamos ir desactivando las desconfianzas, la posibilidad de escalamiento. O mejor aún, si lo hicieran las dos Coreas, en las cuales se inspeccionen y colaboren. La ABACC fue una perla en términos de diseño institucional en tecnología sensitiva.

En la ABACC se comparte y alternan la presidencia Argentina y Brasil. Hace dos

meses le pidieron la renuncia al representante argentino, todavía no lo reemplazamos, por lo que estamos sin director argentino, ya que nos tocaba asumir la presidencia; y a su vez, Argentina no giró todavía la parte de dinero que le corresponde al organismo.

Cuando vos le dejás de comprar a China y tu plan nuclear deja de tener proyección y crecimiento, en la OIEA anotan: “Argentina ya no es tan relevante y no va a tener cinco centrales y se queda en tres y este gobierno desinvierte”. En el NSG, hasta hace un tiempo, estaba de presidente un argentino. Probablemente ya no vaya de vuelta un argentino. Esta persona era un posible candidato a presidir la OIEA, pero un país que desguaza su plan nuclear pasa a tener muchas menos posibilidades, porque Argentina deja de ser ejemplo de país emergente vital en el sector nuclear, lo que podría haber sido todo un símbolo para el OIEA.

Me parece que en términos de relaciones internacionales, efectivamente estamos dando una

señal pésima y retrocediendo aceleradamente en todo lo que se había logrado en el ámbito internacional. Se fueron logrando pasitos hacia adelante muy costosos. El país tiene que dar muestras de confianza y eso se mide en décadas no en años. Ir mostrando en algún sentido la buena conducta, el alineamiento a las políticas internacionales, y Argentina lo venía haciendo en el sector nuclear de manera muy prolija y muy virtuosa. Esto hoy se está descuidando, de la misma manera que se está descuidando Malvinas, o el sector satelital donde hay algo equivalente. En el sector satelital, con la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) Argentina venía ganando confianza para ganar más posiciones orbitales. Las posiciones orbitales son soberanía o extensión de los soberanos al espacio exterior. Tuvimos una, logramos dos posiciones orbitales. Si poníamos al Arsat III en órbita, como habíamos prometido, podíamos negociar una tercera posición orbital, porque empezamos a hablar de un país que demuestra que tiene una industria de satélites

geoestacionarios y que además exporta a la región. Entonces la UIT, agencia de Naciones Unidas, ve una Argentina confiable y le sede la tercera posición orbital. Hoy ya se evaporó la posibilidad de que Argentina pueda conseguir esa tercera posición porque este es el mundo de la tecnología. No hay

posibilidad de que entre al mercado internacional de tecnología o de alto valor agregado si no logras posicionarte en los foros internacionales, vinculados a esos sectores, y esto no es salir a vender satélites o cualquier otra cosa, es ir posicionados en términos internacionales.

COLORADO AÑETETE. UNA MIRADA SOBRE EL PARAGUAY DE MARIO ABDO BENÍTEZ.

Por Juan Varela



El regreso de los colorados “auténticos”

El próximo 15 de agosto inicia en Paraguay un nuevo ciclo político que, si bien significa la continuidad en el poder del tradicional Partido Colorado (ANR- Alianza Nacional Republicana), debe leerse también como la llegada al gobierno de un coloradismo diferente del que representó el Presidente saliente Horacio Cartes.

El nuevo Presidente, Mario Abdo Benítez, alcanzó la presidencia luego de competir en una interna partidaria con el delfín de Cartes, el Ministro de Hacienda Santiago Peña, un joven economista formado en Columbia, ex funcionario del Fondo Monetario Internacional, pero con un pecado original imperdonable para los colorados tradicionales, ya que estuvo

afiliado desde los 18 años al opositor Partido Liberal.

Esa “mancha” fue aprovechada por el sector de Abdo para continuar con la diferenciación que venían trazando respecto a Horacio Cartes, a quien acusaron de ser un colorado dudoso, un advenedizo sin más laureles políticos que una importante cuenta bancaria.

En ese marco, no fue casualidad que Abdo Benítez llamara a su grupo partidario Colorado *Añetete* que significa, en guaraní, auténtico o verdadero. Lo hizo en franca defensa de una identidad partidaria que, desde su perspectiva, se había perdido con la llegada de Horacio Cartes al Partido Colorado y posteriormente a la presidencia de la República. El dirigente proviene del mundo empresarial y deportivo, afiliándose a la ANR poco tiempo antes de candidatearse como Presidente, lo cual fue aceptado no con pocas resistencias por muchos militantes de base, para quienes la carrera política debe seguir un *cursus honorum* desde el trabajo en las

seccionales barriales hasta los más altos cargos institucionales.

Sin embargo, allá por 2013 el empresario Cartes ofrecía algo difícil de desmerecer, además de su abultada billetera. Le daba la oportunidad al Partido Colorado de mostrar ante un electorado escéptico una cara nueva en la política, un *outsider* con un registro de éxito en el mundo de la gestión deportiva y del sector privado, supuestamente alejado de las intrigas de Palacio.¹⁹ De manera similar a lo que ocurrió en Argentina con Macri o en Chile con Piñera, los paraguayos se inclinaron por un exitoso hombre de negocios que, supuestamente, decían “*ya tiene mucho dinero, no va a robar*”; tesis por cierto ya más refutada que la cuadratura del círculo.

Mario Abdo Benítez en el 2013 asumió como Senador acompañando el regreso de los colorados al sillón de López. Ese año sucedería también un hecho

¹⁹ En el año 2008 el Partido Colorado fue vencido por primera vez en una contienda presidencial luego de 61 años, asumiendo la Presidencia Fernando Lugo, quien sufrirá un golpe institucional en el año 2012. En ese Paraguay convulsionado se empieza a gestar la candidatura de Cartes.

significativo. Muere su padre, Mario Abdo, poderoso Secretario Privado del Dictador Stroessner y a quien hacen referencia muchos detractores del Presidente electo, emparentándolo con aquellos violentos años de la dictadura más extensa de Latinoamérica.

Si bien Mario Abdo llega al Congreso acompañando a Cartes, poco a poco se fue convirtiendo en un disidente, agrupando a su alrededor diversos líderes del partido que lo llevarían en 2015 a la Presidencia del Senado y, desde allí, a construir su candidatura presidencial; la cual estaría dirigida principalmente a evitar una reforma constitucional impulsada por el Presidente para lograr la posibilidad de ser reelecto.²⁰

El doble rostro de Marito

Marito, como se conoce popularmente a Abdo Benítez, se presenta con un doble rostro. Por un lado, para los colorados representa un triunfo de la línea tradicional y auténtica, que retorna al poder luego de haber

acordado una especie de alquiler de sus banderas a Horacio Cartes. El contrato se venció y ahora la simbología y liturgia partidaria retorna a sus legítimos dueños y, sobre todo, a alguien con un apellido que fue parte del cuatrinomio de oro stronista.²¹ Por otro lado, para la sociedad en general, Marito significó una oposición fuerte contra la posibilidad de la reelección de Cartes y un mordaz crítico de la corrupción. Es por eso que el electo Presidente se presenta como el abanderado del respeto a la Constitución y a las instituciones republicanas; así como el enemigo de la impunidad.²²

El debate político que trascendió al plano público en Paraguay transitó por ese andarivel en los últimos meses. No

²¹ Se conoce como cuatrinomio de oro al círculo de mayor confianza que acompañó a Stroessner durante su gobierno. Lo integraban Mario Abdo Benítez (Secretario Privado), Sabino Montanaro (Ministro del Interior), Adán Godoy (Ministro de Salud) y Eugenio Jacquet (Ministro de Justicia y Trabajo).

²² En la ceremonia de proclamación como Presidente electo afirmó: *“Quiero unir al pueblo en una lucha frontal contra la impunidad, que es el mayor cáncer que tiene nuestro Paraguay. Sin impunidad, la corrupción tiene los días contados.”*

<http://www.abc.com.py/nacionales/marito-lucha-frontal-contrala-impunidad-1706112.html>

²⁰ En Paraguay el periodo presidencial es de cinco años y la Constitución Nacional no permite la reelección.

se discutía tanto el modelo económico sino, hacia dentro del coloradismo, quién era más colorado; y hacia la sociedad, quién tenía más posibilidad de poner un freno a Cartes, a sus actos de corrupción y a sus ansias de permanecer en el poder. En ambas contiendas los votos favorecieron a la facción de Abdo Benítez.

Si bien es interesante tener en cuenta cómo los paraguayos procesaron estas discusiones, aún más es analizar lo que no se puso en cuestión o lo que, si bien fue mencionado por algunos actores políticos, no pareciera haber penetrado ni interpelado a la sociedad. Según datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH)²³, Paraguay tiene alrededor de un tercio de su población bajo la línea de la pobreza. Además, a pesar de que los índices macroeconómicos muestran cada año que hay crecimiento, la desigualdad sigue presente, así como también un sostenido proceso de extranjerización de la tierra, sojización y deforestación alarmante.

²³ Encuesta Permanente de Hogares.
<http://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/pobreza/presentacion%20Pobreza%202017.pdf>

En este escenario, el doble rostro de Marito convive con las ideas típicas de la derecha latinoamericana; esto es, liberal y pro-mercado en lo económico y conservadora en lo político. Sin embargo, hay algunos matices hacia dentro del coloradismo y en referencia a otros dirigentes de derecha que es importante considerar.

Qué puede esperarse del quinquenio de Marito

La derecha, especialmente la latinoamericana, recibe con aplausos a este joven político. Poco puede esperarse en materia de conquista de derechos civiles, reducción de la pobreza o mayor igualdad. Marito es visto por Macri, Temer y Piñera como uno de los suyos, como un Presidente que no permitirá que Paraguay marque un sendero muy diferente al que ha venido trazando Horacio Cartes. Incluso, hasta algunos se aventuran a especular con que podría ser más funcional que el Presidente saliente, porque cuenta con más apoyo hacia dentro del Coloradismo, con más arraigo en las estructuras de poder clásicas de Paraguay (Iglesia Católica,

Multimedios de comunicación y grandes conglomerados agroexportadores) y con una trayectoria algo más limpia en cuanto a sospechas de corrupción.

Por otro lado, siempre pareció hacerle ruido a la Embajada estadounidense el vínculo de Cartes con el contrabando de cigarrillos y con empresarios de la Triple Frontera²⁴; y el fallido intento reeleccionario fue una clara demostración de que los obstáculos no solo venían desde adentro del País²⁵.

²⁴ En un informe titulado “The many criminal heads of the Golden Hydra”, Vanessa Neumann y Stuart Page, investigadores de la Dirección Ejecutiva del Comité contra el Terrorismo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, presentan a Cartes como líder del contrabando de cigarrillos en la Triple Frontera, vinculado al lavado de dinero y arquitecto de una estructura organizacional corrupta en la cual el Ejército y la Policía también participan. El informe es financiado por dos ONGs internacionales de derecha, Asymmetrica y Counter Extremism Project. Más que interesarnos en los rasgos tendenciosos de la investigación, lo que resulta relevante es que demuestra la preocupación y temor de parte de la derecha internacional con respecto a Cartes, a pesar de haber sido “uno de los suyos”. Puede consultarse el informe aquí:

<https://www.counterextremism.com/sites/default/files/The%20Many%20Criminal%20Heads%20of%20the%20Golden%20Hydra%20%28May%202018%29.pdf>

²⁵ Según se desprende de la información de Wikileaks, en realidad Cartes venía siendo

¿Habrán visto en Marito un Presidente que asegurará que Paraguay mantendrá el modelo económico que conviene a los intereses del capital transnacional sin comprometer el esquema de seguridad, vigilancia y control sobre la Triple Frontera y el norte del país que promueve Estados Unidos?

¿Será Marito un colorado conservador pero con rostro social y humano que no habrá de desafiar ni por conveniencia ni por convicción al influyente Arzobispo de Asunción, como amenazaba hacerlo el candidato moderno que proponía Cartes?

¿Tendrá un trato con las grandes empresas de medios de comunicación más acorde a los supuestos de la “libertad” de expresión y de empresa, como parece sugerir al designar como Ministro de Comunicación al CEO del multimedio más poderoso del país?

Por otra parte, es claro que en lo económico tanto Cartes, su candidato

investigado desde hace muchos años por la DEA y el FBI.

<http://www.resumenlatinoamericano.org/2017/02/14/paraguay-horacio-cartes-dirigia-una-red-de-lavado-de-dinero-segun-wikileaks/>

Peña y Marito no se diferencian del pensamiento de otros líderes de derecha como Macri, Piñera, Santos o Temer. Pero en lo político se puede trazar una línea entre lo que podríamos llamar derecha moderna (neoconservadora) y derecha tradicional conservadora. Por más que intente aparecer bajo un marketing electoral moderno, Marito es un conservador nato, que se define como pro-vida, pro-familia,²⁶ y que seguirá atento la línea que el gobierno de Trump le marque en materia de seguridad, lucha contra el narcotráfico, defensa y lavado de activos, entre otras cuestiones.

Seguridad y Defensa Internacional

En lo que refiere específicamente a defensa, una de las promesas de

²⁶ Durante la campaña por la elección interna, Santiago Peña realizó algunos comentarios que indicaban una mayor apertura en temas de género y diversidad sexual. Marito aprovechó la oportunidad para congraciarse con el electorado conservador paraguayo y dijo *"Sin discriminar, yo no creo que el Partido Colorado deba propugnar una reforma constitucional para permitir el matrimonio (igualitario). Yo creo que en los principios bíblicos, el Génesis y yo creo en la familia"*.

<http://www.ultimahora.com/marito-se-declara-pro-vida-y-familia-y-rechaza-matrimonio-igualitario-n1084954.html>

campaña de Marito fue que bajo su mandato se cumplirá efectivamente el Servicio Militar Obligatorio para garantizar que los jóvenes reciban educación, disciplina y un salario. Para ello designó como Ministro de Defensa al General retirado Bernardino Soto Estigarribia, quien ya había ocupado ese cargo durante los inicios del Gobierno de Cartes, renunciando por no haber podido hacer frente a la amenaza del EPP (Ejército Paraguayo del Pueblo).

Durante la gestión de Soto Estigarribia en el mandato de Cartes se había acelerado la cooperación en materia militar con Estados Unidos, la cual se había enfriado durante los cuatro años del Gobierno de Lugo. Según documentos filtrados por Wikileaks, el gobierno norteamericano presionó al entonces presidente Lugo para que la cooperación militar no se frenara, algo que el Presidente paraguayo intentaba hacer para adecuarse a los pedidos del Consejo de Defensa de la Unasur²⁷.

²⁷ <http://ea.com.py/v2/ee-uu-insistia-en-tener-presencia-militar-en-paraguay-bajo-la-excusa-del-epp/>

Ya durante el gobierno de Cartes y estando el Ministerio de Defensa bajo el liderazgo del Ministro Soto Estigarribia el vínculo militar con EEUU se reanuda, a tal punto que se inauguró el Centro de Operaciones de Emergencia (COE) en una base militar situada al norte del país, a 100 km. de la frontera con Bolivia y de los yacimientos de gas de Tarija. La base se ubica en la pequeña ciudad de Mariscal Estigarribia, nombre que rememora a aquel héroe de la Guerra de la Triple Alianza a quien poco honor le hace unos de sus descendientes.

El COE es en realidad una base militar que sirve de punto de apoyo para la proyección geopolítica y militar de Estados Unidos en el Cono Sur y que se disfraza bajo un ropaje humanitario, sirviendo supuestamente para hacer frente a eventuales desastres naturales. No es casual que este Centro funcione en una base que, si bien fue creada en los ochenta por Stroessner, en el año 2005 tuvo una mejora en infraestructura con características algo excesivas para la dimensión de las Fuerzas Armadas paraguayas. Además, en ese año Paraguay firma un acuerdo

con Estados Unidos para autorizar el ingreso, permanencia, libre tránsito e inmunidad diplomática a efectivos de esa nacionalidad.

Bajo la Presidencia de Marito y con el Ministerio de Defensa de nuevo en manos de Soto Estigarribia es de esperar que el COE siga mejorando su infraestructura en base a razones “humanitarias”.

Lineamientos de política exterior y comercio

Es posible prever que Paraguay se conducirá internacionalmente basculando entre dos ejes, de acuerdo a sus prioridades en materia de seguridad y libre mercado.

Por un lado, la política exterior en lo que refiere a seguridad internacional se habrá de mantener en la línea trazada por los Estados Unidos, la cual puede observarse con claridad en los comunicados públicos que difunde la Embajada norteamericana en Asunción respecto al lavado de activos, lucha contra el narcotráfico y contra el terrorismo. Cada enemigo del Mundo Islámico constituido por las potencias dominantes supuestamente ha tenido o

tiene bases terroristas en la triple frontera, ya sea que se trate de Al Qaeda, Hamas, Hezbollah o ISIS. Y esa ha sido la excusa para posicionarse en Paraguay.

Por otro lado, en cuanto a lo comercial, Rusia será un aliado muy importante. De hecho, luego de visitar a Temer y a Macri, el Presidente electo viajó a encontrarse con Vladimir Putin. Lo acercan más sus intereses

agroexportadores que geopolíticos, sobre todo si tenemos en cuenta que Paraguay no mantiene relaciones con China continental.

El programa de Marito continuará en la senda de lo avanzado por Cartes, impulsando las exportaciones de soja y carne, además de triangular con Brasil y Argentina productos importados que ingresan con bajos impuestos.



En el plano regional, el objetivo del nuevo mandatario será manejarse con equilibrio entre Brasil y Argentina, con los cuales deberá afrontar negociaciones por la continuación de obras en la Represa Yacyretá y por la renegociación del tratado con Brasil por

la represa de Itaipú. El Presidente Macri está particularmente interesado en que Marito Abdo no oponga obstáculos ante la necesidad de ampliar la potencia energética de Yacyretá mediante la instalación de tres turbinas en el brazo Aña Cua.

Conclusión

José María Rosa en su obra “La Guerra del Paraguay y las Montoneras Argentinas” dice: *“Inglaterra no quería el aniquilamiento de Paraguay ni su reparto: le bastaba con derrocar a López, arrasar la fortaleza de Humaitá que impedía la libre navegación, demoler los altos hornos de Ibicuy y la fundición de Asunción en nombre de la libre empresa y dejar un Paraguay liberado, agrícola y democrático, un gobierno dócil de abogados y clubmen amables.”*²⁸

En pocas palabras, Rosa describía el Paraguay de hoy, el que le deja Cartes a Marito y el que éste intentará mantener. Ese Paraguay conoció, durante el breve y tibio lapso de los cuatro años de Lugo algo diferente, que no pudo sostenerse en el tiempo. Aun así, las esperanzas de un cambio no están perdidas. Marito le ganó a la Alianza liderada por Alegre y Lugo por menos de 100.000 votos. Una cifra bastante más ajustada que los más de 200.000 votos de diferencia que había obtenido Cartes en 2013.

²⁸ Rosa, José María. “La Guerra del Paraguay y las Montoneras Argentinas” (1986). Ed. Hyspamerica. Buenos Aires.

Esta escasa diferencia no era lo esperado por la sociedad en general ni lo que decían las encuestas, lo cual demostró que sin contar con los recursos del Estado y enfrentando al aparato partidario de dos pesos pesados como Cartes y Abdo, la oposición pudo realizar una buena elección. Queda ahora bajo su responsabilidad conservar la unidad, realizar propuestas superadoras y aprovechar la intensa lucha interna que ya se observa habrá entre el Cartismo y Marito.

Por el momento, el Paraguay de hoy tiene su mira en exportar productos primarios, principalmente a Rusia, continuar con la cooperación en seguridad de EEUU y mantener una buena relación en materia energética y comercial con Brasil y Argentina. Estos serán los ejes principales que podremos ver en política exterior.

Lo que difícilmente veremos es un nuevo Paraguay, preocupado por disminuir la dependencia con respecto a los grandes centros de poder regional y global o con algunas, aunque sean débiles, señales de autonomía política a

nivel internacional. En 2017 la coincidencia de voto con EEUU en las 17 resoluciones consideradas de importancia en el ámbito de la Asamblea General de Naciones Unidas fue de 65%, superando a Argentina (59%), México (59%), Colombia (56%), Brasil (44%) y Chile (44%), países que han tenido en los últimos años un acercamiento importante a EEUU.²⁹ Durante los próximos cinco años se prevé algo similar.

Lo que decía Rosa en relación a Inglaterra lo podemos decir respecto a EEUU. Mientras Paraguay siga guiándose por metas de inflación, política fiscal disciplinada, deuda pública en torno al 20% de su PBI, buenas calificaciones de agencias de riesgo que le permitan acceso de mercados internacionales de capital, ingreso irrestricto de Fuerzas Armadas extranjeras y agentes de FBI y DEA, no representará una amenaza para los poderes transnacionales. Seguirá siendo, claro está, un ariete de tales fuerzas en el Cono Sur, aquello que

buscaron Mitre y sus aliados, con mirada estratégica, hacia fines del Siglo XIX en la cruenta Guerra Guasú.

²⁹ Informe sobre votos en Asamblea General de Naciones Unidas

<https://www.state.gov/documents/organization/281458.pdf>

RECONFIGURACIÓN DEL ROL DE LAS FUERZAS ARMADAS Y “AYUDA HUMANITARIA” NORTEAMERICANA.

Por Martín Calero



En un discurso pronunciado el día 29 de mayo en el Colegio Militar de El Palomar, el presidente Macri confirmó que el gobierno está analizando cambios para el futuro de las Fuerzas Armadas. Según una nota publicada el mismo día por el diario Clarín³⁰, autoridades del oficialismo insisten en modificar el decreto 727/06, que limita el rol de las FF.AA. ante agresiones de origen externo perpetuadas por

³⁰Recuperado de:

https://www.clarin.com/politica/seguridad-fuerzas-armadas-mauricio-macri-abrio-puerta-nuevo-debate_0_r17WPgiJm.html

ejércitos de otros Estados. A estas definiciones se le suma la orden de movilizar mil efectivos del Ejército a la frontera norte del país para realizar tareas de seguridad de los radares y logística. Por sí sola, esta medida no configura ningún cambio, y forma parte del trabajo de frontera que se viene realizando desde hace tiempo. Lo que llama la atención es la progresiva reconfiguración de los recursos humanos y recursos materiales de las fuerzas, sin que la misma vaya de la mano de una modificación del marco legal establecido. Sin duda, desde

Cambios anticipan que plantear un cambio a la normativa vigente abriría la puerta a un debate tanto dentro de las propias FF.AA. como al interior de la coalición de gobierno y, por supuesto, con las organizaciones de Derechos Humanos.

En un intento por evitar esta situación, en diferentes medios digitales empezó a circular una versión que afirma que se está analizando traspasar suboficiales del Ejército a Gendarmería. “Hoy tenemos Fuerzas Armadas con muchos miembros, pero desatendidos y sin la inversión adecuada. Esta iniciativa permitiría optimizar un recurso que ya tiene el Estado como la Gendarmería, que es una fuerza policial militarizada. A la vez, nos permitiría salir de la discusión de si las Fuerzas Armadas van a hacer seguridad interior para dar respuesta a una situación grave como la seguridad ciudadana”³¹. De esta manera, se intenta repetir la estrategia utilizada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en donde en el año 2016

se realizó el traspaso de alrededor de 23 mil agentes de la Policía Federal a la Policía Metropolitana, creando por la ley 5.688 la “Policía de la Ciudad”. Esta unificación que se viene llevando adelante desde el año 2016 está lejos de ser exitosa, persistiendo en la actualidad grandes y profundos problemas que surgieron de la unificación de las fuerzas.

Otro de los acontecimientos más importantes que tuvo lugar el último mes fue la decisión del gobierno nacional y del gobierno de la provincia de Neuquén de avalar la instalación de una base de “ayuda humanitaria” norteamericana, geoestratégicamente situada cerca de una de las reservas de gas y petróleo más importantes de la República Argentina: nada menos que Vaca Muerta. Repasemos algunos de los antecedentes que dieron lugar a este potencial establecimiento de una base militar de un Estado extranjero en un territorio que no presupone ninguna necesidad de ayuda humanitaria, pero que representa uno de los activos más importantes para el desarrollo económico y la soberanía energética de la Argentina.

³¹Recuperado de:

<https://www.infobae.com/politica/2018/06/01/el-gobierno-evalua-traspasar-suboficiales-del-ejercito-a-gendarmeria/>

El proyecto original para la construcción de la base había sido anunciado en 2012 por el entonces gobernador Jorge Sapag, pero fue suspendido debido a los cuestionamientos que en paralelo denunciaban la instalación de un emplazamiento de características similares en la provincia de Chaco. Es que tanto la sede chaqueña como la que se construiría en Neuquén habían sido “donadas” por el Comando Sur de los Estados Unidos, un organismo militar que en su propia página web afirma que “aprovecha las capacidades de respuesta rápida, la colaboración de naciones socias y la cooperación regional dentro de nuestra área de responsabilidad para apoyar los objetivos de seguridad nacional de los EE.UU.”³²

El actual gobernador Omar Gutiérrez, del Movimiento Popular Neuquino (MPN), desmintió que se trate de un espacio destinado a operaciones militares futuras y aseguró que las instalaciones albergarán a miembros de

Defensa Civil y del Comité de Emergencia locales.

Precisamente, en octubre de 2016 se promulgo la Ley N° 27.287, que instituye el “Sistema Nacional para la Gestión Integral del Riesgo y la Protección Civil” o SINAGIR³³. La normativa establece un marco legal sobre el cual se trabaja la prevención, preparación, mitigación, respuesta, rehabilitación y reconstrucción de situaciones de emergencia en el territorio argentino. Por medio de esta ley también se crea el Consejo Nacional para la Gestión de Riesgo Integral y la Protección Civil, que es la instancia superior de decisión, articulación y coordinación de Recursos del Estado Nacional.

A través de su artículo 10 la mencionada Ley crea el Consejo Federal para la Gestión de Riesgo y Protección Civil, el cual tiene como representante del Poder Ejecutivo nada menos que a la titular del Ministerio de Seguridad, Patricia Bullrich, y en el cual

³² Recuperado de: <http://www.southcom.mil/>

³³ Recuperado de:
<http://www.minseg.gob.ar/ley-27287-ley-del-sistema-nacional-para-la-gesti%C3%B3n-integral-del-riesgo-y-la-protecci%C3%B3n-civil>

todas las provincias participan a través de un representante con rango no inferior a Subsecretario o equivalente. La provincia de Neuquén, por su parte, fue una de las primeras en aprobar la adhesión a este SENAGIR y por lo tanto también forma parte del Consejo Federal.

Por supuesto, la “ayuda humanitaria” no constituye una herramienta nueva ni poco común de intervención en países periféricos. En la actualidad, la Organización de Naciones Unidas (ONU) publica como *emergencias humanitarias* las situaciones en Siria, Iraq, Sur de Sudan, Yemen, Nigeria y Somalia³⁴. Casualmente en Siria e Iraq existen conflictos bélicos por la administración de recursos petrolíferos y en el caso de Yemen por su influencia en el Golfo de Adén, por donde circula gran parte del petróleo del mundo. El estrecho de Bab el-Mandeb tiene 40km de ancho y es la puerta de entrada a la península arábiga y el canal de Suez. En ese sentido, es importante seguir de cerca la evolución del establecimiento de la base en Neuquén y comprender la

gran relevancia geopolítica de la influencia estadounidense en zonas cercanas a recursos naturales estratégicos.

Por último, es importante remarcar que la Argentina a través del Libro Blanco para la Defensa establece que *“La progresiva configuración de la región suramericana como una zona de paz, el incremento en ella de la cooperación en materia de Defensa y la consolidación de diversas medidas de confianza mutua, han llevado a la República Argentina a suprimir las históricas hipótesis de conflicto militar con los países de su entorno geográfico inmediato que constituían el criterio ordenador del planeamiento estratégico militar en décadas pasadas”*³⁵.

La eliminación de las hipótesis de conflicto tradicionales obligó a la Argentina a establecer un nuevo paradigma de Defensa y forzó a las áreas de gobierno responsables del planeamiento militar a poner en marcha un cambio integral sobre la

³⁴ Recuperado de: <http://www.unocha.org/>

³⁵ LIBRO BLANCO DE DEFENSA 2016. “El Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional”. Capítulo X. Pág 132.

asignación de recursos de las Fuerzas. Esta situación, en conjunto con el marco normativo que determina y limita las acciones e intervenciones de las Fuerzas Armadas creó un escenario propicio para llevar adelante la modernización y profesionalización del conjunto de las fuerzas. Sin embargo, la actual administración está demostrando su intención cada vez

más clara de alinear la política y el planeamiento militar bajo la órbita de los intereses de los Estados Unidos. En su afán de “reinsertarse en el mundo”, vemos con preocupación la reconfiguración de los objetivos de política militar en detrimento del interés nacional y en favor de los intereses geopolíticos continentales de la potencia hegemónica.



Observatorio de Coyuntura Internacional y Política Exterior

DOSSIER

MALVINAS EN LA ERA **Cambiamos**



En el marco de un declamado “proceso de construcción de confianza” con el Reino Unido, la Alianza Cambiamos concibe a la Cuestión Malvinas como un elemento subsidiario, casi marginal frente a los presuntos beneficios comerciales y financieros que devendrían de una vinculación “inteligente” con la contraparte británica. En los artículos que forman parte de este dossier brindaremos detalles de una agenda bilateral que, desde diciembre de 2015, se ha estructurado en torno a un sistemático proceso de desmalvinización y cesión de soberanía en áreas críticas como pesca, explotación de hidrocarburos, conexión continental y proyección antártica.

DOSSIER: MALVINAS EN LA ERA CAMBIEMOS

CAMBIEMOS LAS MALVINAS: CEDER SOBERANÍA POR INTERESES DE CORTO PLAZO.

Por Mariano Rodríguez



En los 185 años que han transcurrido desde que el Reino Unido usurpó las Islas Malvinas, los sucesivos Gobiernos argentinos de todos los espectros ideológicos y políticos han implementado las más diversas estrategias para la recuperación de la soberanía plena sobre las islas, que van desde la propuesta de arbitraje hasta la firmeza y presión, pasando por la negociación y la cooperación.

En ese marco, el Gobierno del Presidente Mauricio Macri asumió una posición inédita en la historia del conflicto, caracterizada por tres elementos: 1) ceder a la parte británica el máximo de lo que la correlación de fuerzas en la Argentina se lo permita, 2) la ausencia de una estrategia para la recuperación de las islas, y 3) la utilización de la Cuestión Malvinas como moneda de cambio para intentar

concretar –infructuosamente– intereses de corto plazo de su proyecto de Gobierno.

Ceder a los intereses británicos

El Reino Unido detenta la ocupación de facto de las Islas Malvinas y sobre la base de ese hecho, su interés radica en superar todos los problemas que le genera la Argentina con su ineludible reclamo del ejercicio pleno de soberanía sobre las islas. En concreto, la potencia ocupante necesita la colaboración del continente y seguridad jurídica para desarrollar las industrias pesquera y turística; la explotación hidrocarburífera; las comunicaciones y conectividad con Chile, Uruguay y Brasil y consolidar su despliegue militar sobre Malvinas y el Atlántico Sur.

El 13 de septiembre de 2016 el Gobierno de Mauricio Macri selló con el Reino Unido el Acuerdo Foradori-Duncan que establece que se acuerda “remover todos los obstáculos que limiten el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las Islas Malvinas, incluyendo pesca, navegación e hidrocarburos”. El acuerdo generó un

amplio rechazo social y político, inclusive al interior de las fuerzas que componen la coalición gobernante, por su contenido claudicante y por no haber pasado por el Congreso como correspondía. Sin embargo, las críticas y la oposición al mismo no parecen haber sido lo suficientemente contundente para detener la implementación del acuerdo. Progresivamente el Gobierno nacional continúa aplicando esta “hoja de ruta”.

En efecto, se avanzó en el proceso para la apertura de un nuevo vuelo a las Islas desde Chile, Brasil o Uruguay; se volvió a reactivar la cooperación bilateral en pesca; se redujo significativamente el nivel de presión política y diplomática en los foros internacionales y prácticamente se paralizó la aplicación de la ley de hidrocarburos que establece sanciones penales a los responsables de la exploración y explotación ilegal de estos recursos en la plataforma continental argentina.

En los planes del Gobierno también se encuentra la derogación de dicha ley de hidrocarburos y su modificatoria pero no cuenta con las mayorías

parlamentarias necesarias. En ese sentido, puede afirmarse que la administración de Mauricio Macri está dispuesta a ceder a los británicos el máximo de lo que la correlación de fuerzas en la Argentina se lo permita.

La ausencia de una estrategia para recuperar Malvinas

En este punto, cabe indagar si esta política de ceder a los intereses británicos es parte de un plan para recuperar el ejercicio pleno de soberanía sobre las Islas.

Desde la recuperación de la democracia los Gobiernos argentinos han implementado dos grandes estrategias. La primera considera que la discusión de soberanía debe ser parte central de la agenda bilateral y que, para ello, se deben generar las condiciones que lleven al Reino Unido a la mesa de negociaciones. Ello se lograría, básicamente, a través del aumento de los costos económicos, políticos, diplomáticos y militares de la ocupación colonial de las islas Malvinas. De esta manera, cuando el Reino Unido perciba que estos son mayores que los beneficios, aceptaría negociar. Esta ha

sido la política implementada con matices en los periodos 1983 -1989 y 2003 -2015.

La segunda, diferente mas no necesariamente opuesta, sostiene que mientras no sea posible obligar al Reino Unido a negociar soberanía, la Argentina debería cooperar en otros asuntos para iniciar un camino de acercamiento que permita, llegado el momento, abordar la negociación de fondo. Esta fue la estrategia seguida durante los años 1989 – 2002.

Diversos analistas y especialistas en la cuestión sostienen que el Gobierno de Mauricio Macri se encontraría reeditando esta última aproximación. Sin embargo, existe una diferencia fundamental: más allá de lo equivocada que resultó ser la política de los años 90 en relación con Malvinas, a la luz de su fracaso, la misma estaba sustentada en un análisis del contexto internacional y en los antecedentes de las últimas negociaciones que habían tenido lugar con el Reino Unido previo al conflicto de 1982.

En efecto, por un lado, la década del 90 estuvo signada por la caída del muro de

Berlín, lo que significó un cambio geopolítico que reconfiguró las relaciones de fuerza a nivel internacional. En lo que aquí interesa, la emergencia del mundo unipolar estadounidense colocó a su principal aliado, el Reino Unido, en una posición de mayor fortaleza relativa en el conflicto. Asimismo, puso en crisis la solidez del “tercer mundo” que había sido el plafón desde el cual la Argentina proyectaba la presión internacional sobre el Reino Unido. De esta manera, las autoridades de la época entendieron que no había margen para continuar presionando al Reino Unido y que se debía abrir camino a la cooperación para recrear un clima de confianza que llevaría posteriormente a las negociaciones por la soberanía. Asimismo, contaban con un antecedente en que las diferentes acciones de cooperación y acercamiento habían sido complementarias y coadyuvado en el proceso de negociación por la soberanía. En efecto, luego de la adopción de la Resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1965, comenzó un periodo

de negociaciones que estuvo marcado por el acercamiento, la cooperación en diversos aspectos prácticos y logísticos y la negociación de soberanía.

Por el contrario, el Gobierno del Ingeniero Macri se desenvuelve en un contexto internacional marcado por un mundo uni-multipolar con la presencia fortalecida de los países emergentes en la escena internacional, en especial, de Rusia, China e India. En el plano bilateral, encuentra al Reino Unido debilitado por el proceso de salida de la Unión Europea. Asimismo, en relación con la cuestión Malvinas específicamente, cuenta con la evidencia empírica del fracaso absoluto de la estrategia de aproximación intentada en los años 90, en la que cada uno de los acuerdos alcanzados, en especial los de pesca e hidrocarburos, fueron ejecutados de mala fe por el Reino Unido y sólo sirvieron para consolidar la ocupación ilegal de las islas.

Por lo tanto, a la luz del actual contexto internacional, la posición relativa del Reino Unido y los antecedentes inmediatos en materia de cooperación

con la potencia ocupante en relación con Malvinas, no puede sostenerse seriamente que la política de ceder a los intereses británicos esté enmarcada en una estrategia tendiente a la recuperación de las islas porque ello sería totalmente inconsistente con el más elemental de los análisis.

Cambiando intereses de largo plazo por coyuntura

Por lo cual, cabe indagar cuáles son los objetivos que guían al Gobierno nacional en su política de concesiones al Reino Unido. En los albores del Gobierno, se señaló que el fin era conseguir el apoyo de este país a la candidatura a la Secretaría General de las Naciones Unidas de la entonces Canciller Susana Malcorra. Sin embargo, pasada la elección dicha política no sólo no se detuvo, sino que se profundizó.

Por lo tanto, para responder ese interrogante primero debe recordarse cuál es el pensamiento del Presidente de la Nación sobre esta cuestión. En el año 1997, cuando aún sus palabras no eran filtradas por el aparato de comunicación y marketing de su

partido político, afirmó sobre las Malvinas: “nunca entendí los temas de soberanía en un país tan grande como el nuestro” y advirtió que “las islas Malvinas serían un fuerte déficit adicional para la Argentina”.

Asimismo, la aproximación al tema Malvinas debe analizarse bajo la óptica de su política exterior marcada por los slogans “volver al mundo” e “inserción inteligente”. Para el Gobierno esto significa volver a los mercados financieros y a la atracción de capitales especulativos, priorizar las relaciones con Estados Unidos y Europa, la liberalización del comercio y vincular a la Argentina con ciertas estructuras y organismos internacionales que comprometan al país a futuro con las reformas neoliberales.

En este esquema, el Gobierno ha identificado al Reino Unido como un aliado estratégico para cada uno de esos objetivos. Por un lado, apostó al apoyo británico para la negociación del tratado de libre comercio con la Unión Europea, lo cual, luego del Brexit, se vio reconvertido en la potencial celebración de un acuerdo MERCOSUR

– Reino Unido. Asimismo, buscó el respaldo de Londres, una de las mayores plazas financieras del mundo, para continuar adelante con la atracción de inversiones especulativas. Finalmente, el Gobierno de Mauricio Macri considera al ocupante de las Islas Malvinas como un actor clave en su proceso de incorporación a la OCDE y en las negociaciones con el FMI.

Todas las concesiones que la gestión Cambiemos realiza en la cuestión Malvinas tienen, en el mejor de los casos, como objetivo congraciarse con el Reino Unido para obtener su apoyo en cada uno de esos temas. El Gobierno está cambiando soberanía y recursos estratégicos de largo plazo de la Argentina por intereses de corto plazo que le permitan sostener su proyecto político y socioeconómico.



En este punto, interesa recordar qué es lo que está en juego. El área en disputa es 12 veces la superficie total del Reino Unido; en una ubicación estratégica que permite controlar el paso interoceánico y gran parte del Atlántico Sur, con proyección e implicancias estratégicas hacia el territorio antártico. Asimismo, la zona tiene recursos naturales y ambientales que podrían equiparar o superar los de la Argentina continental, en particular, los ictícolas, minerales, hidrocarburíferos y biodiversidad.

Consecuencias y límites

Las consecuencias de esta política son darle vía libre al Reino Unido para seguir expoliando los recursos de los argentinos a través de dos vías. La primera es la de pasar de la defensa de las riquezas nacionales a cooperar con el saqueo, como lo muestra la reactivación del Subcomité Científico de la Comisión de Pesca y la paralización, en la práctica, de la aplicación de la ley de hidrocarburos. La segunda es brindándole una señal de seguridad jurídica al sector privado y a terceros países de que pueden hacer

negocios con el Reino Unido en Malvinas.

A nivel diplomático, dinamita la credibilidad de Argentina que durante años pidió el apoyo de terceros países, que por su compromiso con la Cuestión Malvinas tuvieron que pagar costos en su relación con el Reino Unido. En tal sentido, va a ser difícil volver a los niveles de respaldo alcanzados en los foros internacionales y a nivel bilateral. Asimismo, se está perdiendo la oportunidad histórica del Brexit para consolidar el apoyo de gran parte de los países de Europa a la posición argentina.

Finalmente, deja al país en una posición negociadora muy débil. Si el Reino Unido detenta la ocupación de facto de las islas y, encima, el Gobierno de Mauricio Macri le quita la presión política y diplomática internacional y coopera para su afianzamiento militar, económico, científico y tecnológico en las islas, cabe preguntarse cuáles podrían ser los incentivos que tendría la potencia ocupante para negociar soberanía con Argentina: ninguno.

Ni la memoria y el respeto por aquellos que sacrificaron sus vidas en la defensa de la soberanía argentina en Malvinas, ni los recursos estratégicos que están en juego parecen suficiente para que el Gobierno de Mauricio Macri deje de debilitar la posición argentina en el conflicto y de ayudar a consolidar la ocupación ilegal del Reino Unido en las Islas.

Hasta que el Poder Judicial y el Congreso de la Nación se decidan a actuar en la determinación de las sanciones políticas, penales y administrativas que le caben a los funcionarios responsables de esta política, empezando por el Presidente de la Nación y su Canciller, por violar flagrantemente la cláusula transitoria primera de la Constitución Nacional; serán las fuerzas sociales, políticas, el sector académico, los centros de ex combatientes y familiares de caídos en Malvinas y la sociedad en su conjunto los que deberán seguir marcando el límite fáctico de hasta donde podrá llegar la concesión permanente a los intereses británicos.

PARA UNOS TANTO Y PARA OTROS TAN POCO. EL APOYO DE MACRI AL PLAN BRITÁNICO DE DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVO EN LAS ISLAS MALVINAS.

Por Gustavo Andrés Di Pace

En abril pasado, la ilegítima Asamblea Legislativa del gobierno de las Islas Malvinas publicó en su página oficial un documento titulado “**El Plan para las Islas. 2018-2022**”³⁶, en el cual se establecen los lineamientos de acción prioritarios que la autoridad colonial implementará durante los próximos cuatro años.



El documento oficial define como principal objetivo el procurar “un

desarrollo económico y sustentable en las Islas Malvinas”, mencionando como prioritarios cuatro sectores económicos: pesca, hidrocarburos, turismo y agricultura.

Sorprende, en este sentido, la similitud de este documento con lo acordado por el gobierno argentino en el comunicado conjunto emitido el 13 de septiembre de 2016, tras el encuentro mantenido entre el entonces Vicecanciller Foradori y el Ministro de Estado británico para Europa y las Américas, Sir Alan Duncan. Recordemos que dicho comunicado, siguiendo la petición expresa de la Primer Ministro Theresa May en una carta enviada al Presidente Macri un mes antes, dejó asentada la voluntad de ambas partes, de “*adoptar las medidas apropiadas para remover todos los obstáculos que*

³⁶ Versión en español disponible en <http://www.fig.gov.fk/assembly/public-papers/literature/send/143-literature/2175-islands-plan-spanish>.

limitan el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las Islas Malvinas, incluyendo comercio, pesca, navegación e hidrocarburos". Vayamos punto por punto.

En primer lugar, la Asamblea Legislativa se ha propuesto *"avanzar en la conservación y el manejo de las pesquerías regionales para asegurar una mejor sustentabilidad y conservación de las existencias de peces, [como también] trabajar en forma conjunta con nuestras compañías pesqueras de las Islas Falklands"* [Malvinas]. Como bien fue señalado por Emanuel Bouza en el informe mensual N°1 del OCIPEX³⁷, el pasado mes de mayo la Argentina propició la reanudación de las actividades del Subcomité Científico de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur (CPAS). Quizá el primer elemento que atrae la atención sea la participación en dicha reunión de autoridades isleñas

³⁷Versión disponible en: <https://www.facebook.com/notes/observatorio-de-coyuntura-internacional-y-politica-exterior/la-cuestion-bilateral-malvinas-en-la-relacion-bilateral-argentina-reino-unido-el-relanzami/632195000461373/>

vinculadas a la pesca³⁸, y la ausencia de representante alguno de la Provincia de Tierra del Fuego que tiene bajo su jurisdicción a las Islas Malvinas. En adición a ello, una de aquellas autoridades participantes fue Teslyn Barkman, legisladora del ilegítimo gobierno británico que figura además como una de las autoras del plan 2018-2022.

El relanzamiento del Subcomité Científico de CPAS forma parte, a su vez, de una estrategia británica más amplia, orientada a conformar un organismo regional con países de América del Sur (incluyendo a la Argentina, Uruguay y Chile) que involucraría a agencias científicas estatales con las del Reino Unido y sus territorios de ultramar, como el Instituto de Investigación Medioambiental del Atlántico Sur (centro de investigación con sede en las Islas Malvinas dependiente de la Asamblea Legislativa, SAERI según sus siglas en inglés). Esto último permitiría posicionar a los isleños como un

³⁸ Versión disponible en: <https://us8.campaign-archive.com/?u=2abe0425e0c8db5d48bd90c90&id=216b0c8a94>

interlocutor válido para la discusión de temas vinculados a recursos ictícolas en el Atlántico Sur, desde el momento que el SAERI es un organismo gubernamental dependiente de la autoridad colonial.

En materia de turismo, otro de los sectores a ser desarrollados e impulsados según el Plan 2018-2022, el gobierno argentino se ha comprometido en llevar a cabo gestiones bilaterales con el propósito de invitar a compañías aéreas de Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay a operar vuelos semanales hacia las islas. Gestiones que ya habrían encontrado varias compañías aéreas interesadas, ninguna de las cuales posee capitales nacionales. Para el gobierno de Cambiemos, estas gestiones son parte del llamado “proceso de construcción de confianza”, sin presentar mayores consideraciones respecto a los efectos de esta conexión aérea sobre, por ejemplo, el recambio de tripulaciones de los barcos pesqueros que cuentan con licencia de pesca británica, o bien

el traslado de operarios, equipos y repuestos de empresas petroleras³⁹.

Con respecto a los hidrocarburos de las cuencas malvinenses, el Plan de la Asamblea Legislativa reafirma el derecho de propiedad de “nuestra gente [isleños] y que todos los avances se deberían hacer para el beneficio de las actuales y futuras generaciones”. Frente a esta pretensión ilegítima, el gobierno argentino no ha opuesto mayor argumento que la vigencia de la Ley de Hidrocarburos (LN 26.659), que impide dicha explotación sin consentimiento del Estado argentino (como si fuese uno de los tantos obstáculos impuestos por la “pesada herencia”) y, peor aún, ha permanecido inactivo frente a la parálisis de las investigaciones judiciales sobre actividades ilegales que habrían realizado compañías británicas en aguas territoriales. Para comprobarlo, basta remitirse a la causa federal radicada en el Juzgado de Río Grande⁴⁰.

³⁹ <https://goo.gl/g73nbv>

⁴⁰

<http://www.eldiariodelfindelmundo.com/noticias/2018/05/22/77171-la-causa-judicial-contra-9-petroleras-esta-paralizada>.

En ese mismo orden, la propia Asamblea organizó una consulta pública en febrero pasado por la cual sometió a consideración de la industria petrolera un nuevo régimen de mejora impositiva que grava a las compañías del sector⁴¹. Y el 18 de mayo, la compañía británica Rockhopper Exploration PLC anunció que se encuentra en condiciones de financiar la primera fase de desarrollo del yacimiento off shore Sea Lion en la cuenca petrolífera de Malvinas Norte⁴².

En este estado de situación, no resultaría extraño que, en el corto o el mediano plazo, el oficialismo busque avanzar en una redefinición del marco normativo que restringe la explotación ilegal de los recursos hidrocarburíferos de la Plataforma Continental Argentina. En esta clave debería analizarse la reciente resolución 197/2018 del Ministerio de Energía y Minería, que establece el nuevo reglamento para el otorgamiento de permisos de reconocimiento superficial en busca de hidrocarburos

en áreas offshore como las cuencas Malvinas Occidental, Malvinas Oriental y Malvinas Norte⁴³, lo que habilitaría, de mínima, la exploración por parte de empresas británicas.

En suma, la alineación del gobierno argentino a un Plan británico, consecuente en lo político y lo programático con el pretendido derecho a la autodeterminación de los isleños, menoscaba el objetivo principal que debería perseguir una política exterior argentina soberana en relación con la Cuestión Malvinas. Vemos, lamentablemente, cómo Cambiemos impulsa una estrategia que legitima las acciones unilaterales del Reino Unido en el Atlántico Sur, fortaleciendo su posición y deteriorando la reivindicación argentina por la soberanía de las Islas. Como bien señalaron en el Gobierno, “Los pasos se dan de a poco”⁴⁴ y parecería que la marcha continuará en una misma dirección.

⁴¹ <https://goo.gl/qFg1aU>

⁴² <https://goo.gl/Vs28mJ>

⁴³ <https://goo.gl/cGfQmN>

⁴⁴ <https://goo.gl/tTpzyv>

PESCA EN MALVINAS: NO SÓLO OFENDEN LA PATRIA, REGALAN RECURSOS.

Por Vázquez del Faro

Twitter: @vazquezdelfaro

"Las Islas Malvinas serían un fuerte déficit adicional para la Argentina".
Mauricio Macri, 1997.

La Cancillería (anti)argentina y el Foreign Office quieren avanzar lo firmado en 2016 en el Tratado Foradori-Duncan. Con el “propósito de profundizar un diálogo constructivo y substantivo con el Reino Unido en temas de interés común” (¿?) funcionarios argentinos y británicos se reunieron a mediados de mayo en el marco del Subcomité Científico de la Comisión de Pesca del Atlántico Sur (CPAS), mecanismo establecido por la Declaración Conjunta de 1990 entre Argentina y el Reino Unido. Esto, en primer lugar, es una clara entrega, no se puede tener diálogo constructivo con quien ocupa ilegalmente nuestro territorio si no está sobre la mesa la devolución de lo robado. En segundo lugar, es otro signo de incompetencia del gobierno, por causa del Brexit hoy los británicos tienen que renegociar

759 tratados con 168 países: es ahora el momento histórico para presionar pacífica y diplomáticamente a los ingleses.

¿Pero de qué hablamos cuando hablamos de pesca en Malvinas?

De acuerdo a datos del gobierno colonial kelper –gobierno ejercido por un diplomático británico elegido “democráticamente” por la Reina de Inglaterra-, en el año 2016 fueron capturadas más de 270.000 toneladas de pescados y mariscos a partir de aproximadamente 240 licencias otorgadas a buques en su mayoría de bandera española, taiwanesa, malvinense y coreana. Más del 75% de las capturas efectuadas en el año 2016 correspondieron a las especies: calamar illex, calamar loligo, merluza de cola y merluza negra. Las cifras anteriores no

incluyen lo capturado en el área de las islas Georgias del Sur y Sándwich del Sur, ya que el gobierno británico no hace públicos esos datos (esperamos que los funcionarios de la Cancillería (anti)argentina hayan recordado solicitar esa información a sus contrapartes británicas en la reunión de mayo, o por lo menos lo hagan en las venideras).



La explotación de recursos ictícolas en Malvinas por parte de embarcaciones con bandera de las islas, que constituyen el 26% del total de las licencias otorgadas, representó capturas por alrededor de 65.000 toneladas en el año 2016 y un valor de U\$S190 millones. El resto, 205.000 toneladas de pescados y mariscos, capturados por la flota que, sin poseer bandera del ilegítimo gobierno kelper

opera bajo el amparo y permiso del Reino Unido, representó aproximadamente U\$S564 millones. Esto significa que solo en el año 2016 se extrajeron ilegalmente del mar argentino y se exportaron por parte del Reino Unido recursos ictícolas por un valor aproximado de U\$S770 millones, lo que constituyó una pérdida equivalente de riqueza para la Argentina.

Es importante mencionar que el gobierno británico apenas tiene un solo funcionario asignado a la tarea de fiscalizar las capturas de la flota pesquera que opera en las Malvinas, por lo que se especula que las cifras puedan ser mayores, pero artificialmente desinfladas por las empresas de pesca para pagar menos impuestos. También es bueno tener en cuenta que la plataforma continental argentina es una de las pocas áreas de pesca en el mundo que todavía no han sido sobre-explotadas, por eso acuden a ella barcos de países tan distantes como España, Corea y Taiwán. Es simple, sus mares se han convertido en desiertos submarinos depredados por

los buques factoría que hoy ponen proa a nuestro Atlántico sur.

Fruto de la venta de licencias para depredar nuestro mar el gobierno “independiente” de las islas obtuvo ingresos por £21,5 millones (U\$33,3 millones) en concepto de ventas de licencias de pesca durante 2016. Solo esos ingresos representaron más de la mitad del promedio anual del gasto público declarado por el ilegítimo

“gobierno” de las islas durante el período 2009/2013 que ascendió a £41,2 millones. Recordemos que las islas sólo tienen una población de apenas un poco más de 2.500 habitantes. ¡Imaginen la alegría de cualquier Intendente argentino al frente de un municipio de 2.500 habitantes que tuviese ingresos de \$825.000.000 solo por vender licencias de pesca! Eso no se parece mucho a un déficit.



Nuestro Presidente debería hacer bien las cuentas, u\$s770 millones de capturas pesqueras anuales –sólo en Malvinas- no es poco dinero ni significa un déficit. Para tener una idea: u\$s770

millones es apenas u\$s50 millones menos que las exportaciones de vino de Argentina a todo el mundo en el año 2017, es u\$s110 millones más que las exportaciones de carne vacuna

Argentina a todo el mundo, es el triple de la suma de las exportaciones de peras y manzanas argentinas al mundo, y es un poco más que el doble de las exportaciones totales de limones en 2017.

Entregar la pesca en Malvinas es un acto de traición a la patria y de falta de grandeza, pero también de incompetencia. Entregar Malvinas es un déficit sí, pero solo para Argentina.

LA ARGENTINA BICONTINENTAL FRENTE AL IMPERIALISMO DEPREDATORIO

Por Lucio Verdoia

Una diversa cantidad de elementos, cada vez más visibles y emergentes, colocan a los Polos del planeta entre los principales tableros de disputa geopolítica. A diferencia del Polo Norte (donde Rusia, Canadá, Reino Unido, Estados Unidos, Dinamarca y los países escandinavos compiten veladamente por un mejor posicionamiento estratégico sobre sus recursos), en el caso del Continente Antártico, la actividad de los países allí presentes ha sido regulada por el denominado *Sistema del Tratado Antártico* (STA) creado en 1959. La arquitectura jurídica del mismo congeló las reclamaciones territoriales pre-existentes al Sur del paralelo 60º, preservándolas, pero suspendiendo el litigio y bloqueando la aparición de nuevas demandas en el escenario del último confín de la tierra.⁴⁵ Sin embargo,

aunque en los planisferios parezca remota y aislada, ocupar la Antártida es actualmente considerado por los grandes actores del sistema-mundo como una necesidad estratégica cada vez más imperiosa.

El Continente Antártico ha sido un escenario de batallas comerciales y políticas desde su descubrimiento y la creciente competencia por sus recursos no ha alcanzado aún su máximo apogeo. En este marco, el carácter bicontinental de la República Argentina, establecido en la Ley Nacional 26.651, nos impone ante la visión de un país oceánico, archipelágico, dueño de una inmensa plataforma continental, austral, antártico, y cuyo centro geográfico se encuentra entre las latitudes 50º-54º Sur.

⁴⁵ Sin embargo, por fuera del STA, los Estados con intereses en el continente blanco, pueden

continuar negociando entre sí sus diferencias, pero no pueden ampliarlas ni lograr su aceptación internacional mientras se mantenga vigente el Tratado.

Es decir: entre los paralelos que cruzan Santa Cruz-Malvinas y Tierra del Fuego-Georgias del Sur. Todas características que fueron muy poco atendidas por el cálculo geopolítico tradicional argentino vinculado a las ideas del liberalismo conservador, dependiente, o el realismo periférico. La pervivencia, en pleno siglo XXI, del colonialismo británico en el Atlántico Sur adiciona en el escenario una categoría de las Ciencias Sociales cuya vigencia resulta inexpugnable: el *imperialismo formal*.

Aunque haya sido declarado “reserva natural dedicado a la paz y a la investigación científica”, luego de la firma del Tratado Antártico, la batalla por la apropiación del séptimo continente se tornó aún más pronunciada. La controversia por la instalación de la sede permanente de la Secretaría del Tratado tuvo una duración de cuarenta años hasta su instalación definitiva en Buenos Aires, en 2004. Durante los años 80’, los debates en torno a la adopción de un régimen para la explotación de minerales antárticos, estuvieron dominados por el temor de que los Estados pudieran

perder sus reclamos de soberanía territorial al mismo tiempo de que terceros Estados obtendrían autorización a practicar la minería en sus sectores reclamados.⁴⁶ Aquellas discusiones conducirían a un escenario de tensión entre las Naciones Unidas y el STA. Motorizada por países por entonces ajenos al sistema antártico, como China, India y Malasia, la Asamblea General aprobó repetidas resoluciones exhortando a una moratoria en las negociaciones sobre un régimen de minería en el STA, argumentando que toda la comunidad internacional debería poder participar del mismo puesto que el Continente Antártico era patrimonio común de la humanidad.

Durante las últimas décadas, en respuesta a esta tensión planteada entre el sistema antártico y la ONU, el STA comenzó a incorporar paulatinamente a nuevos miembros, entre ellos algunos de

⁴⁶ La preocupación se fundaba en el hecho de que grandes compañías mineras pudieran instalarse en el continente fuertemente subsidiadas por sus Estados patrocinantes, creando condiciones de competencia desigual en la Antártida.

los grandes poderes del concierto internacional. Así se produjo el ingreso de India y China en el sistema. Finalmente, en 1991, se firmó en Madrid un *Protocolo al Tratado Antártico sobre Protección del Medio Ambiente*, mediante el cual se prohibió la minería. No obstante, este instrumento podrá ser revisado en 2048, siendo un anhelo evidente y manifiesto de los principales países imperialistas, lograr la aceptación internacional para explotar los recursos minerales e hidrocarburíferos que se encuentran en el continente.

La expansión de la actividad científica y exploratoria en la Antártida ha dado por resultado que, si hoy observamos un mapa de los asentamientos humanos en el séptimo continente, rápidamente notaremos que es en la Península Antártica donde existe la mayor concentración de bases. Si contabilizamos tanto bases permanentes como aquellas solamente operativas en verano, encontraremos un total de 82 bases antárticas en el continente, de las cuales 42 se encuentran emplazadas en la Península Antártica (área reclamada

por la República Argentina). Estas últimas 42 bases y refugios han sido construidas por 16 países diferentes.⁴⁷ De modo que la península es el área con mayor actividad internacional debido a su privilegiada posición septentrional que, con el calentamiento climático ha comenzado a ofrecer nuevas vías navegables a través del Mar de Weddell y los canales de Palmer. Funciona, además, como un puente logístico hacia la Antártida profunda del Polo Sur y el Mar de Ross. Pero estas no son sus únicas cualidades: la península posee una evidente riqueza mineral con potencialidades hidrocarburíferas todavía poco estudiadas.

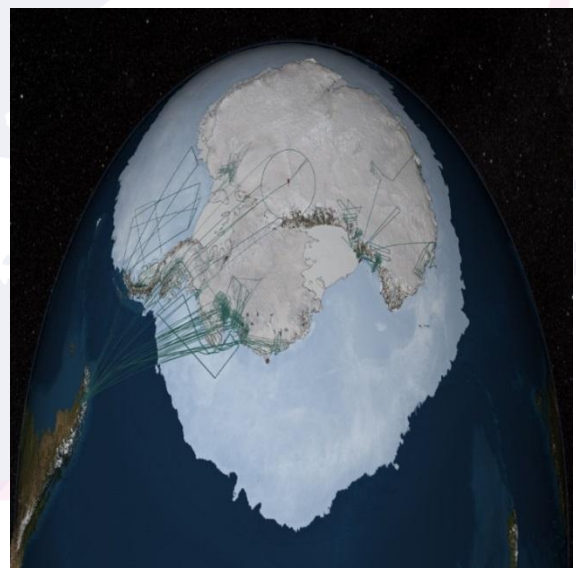
La península es, de hecho, el área antártica más afectada por el calentamiento del clima mundial y, por tanto, sus consecuencias son más

⁴⁷ Considerando únicamente la Península Antártica e islas adyacentes, las bases permanentes y no-permanentes que se hallan hasta la fecha instaladas pertenecen a los siguientes países: Reino Unido (4), Chile (11), Argentina (12), EE.UU (1), España (2), Brasil (1), Polonia (1), Uruguay (1), Rusia (1), Ucrania (1), Bulgaria (1), Ecuador (1), República Checa (2), China (1), Corea del Sur (1) y Perú (1).

agudas: los recursos explotables se hacen más accesibles y el territorio bastante más fácil de habitar. En Marzo de 2015, la base argentina “Esperanza”, ubicada en el norte de la Península, registró una temperatura de 17,5Cº, estableciendo el récord de temperatura más alta jamás detectada en todo el continente. Regulada por el Tratado, la actividad turística privada trasladó, solo en 2015, a más de 30.000 turistas que pudieron caminar por el continente. La premura internacional, por parte de los actores estatales, por cubrir el continente antártico con estaciones se explica mucho más fácilmente como una estrategia para posteriormente declarar derechos sobre sus inmensos recursos, que como un genuino propósito de investigación científica.⁴⁸

Al norte del paralelo 60ºS, la riqueza ictícola e hidrocarburífera del Mar Argentino donde se encuentran los archipiélagos australes que le

pertenecen, por Derecho Internacional, a la República Argentina, podrían ser ensombrecidos por la enorme y poco estudiada riqueza minera que se encuentra en el lecho marino de las Islas Sándwich del Sur. Estudios recientes de la Autoridad Internacional de los Fondos Marinos (ISBA, por sus siglas en inglés), sugieren la presencia extraordinaria de altas concentraciones y bancos de nódulos polimetálicos y costras de ferromanganeso bajo las aguas nacionales, todos minerales estratégicos para la industria tecnológica y que se encuentran en franco agotamiento en las minas terrestres.



⁴⁸ Esto explica por qué una gran cantidad de estaciones y bases albergan un reducido personal científico y programas de investigación científica muy modestos.

Por todas estas razones, y muchas otras que no he mencionado, las regiones subantárticas como Tierra del Fuego y todas las islas del Atlántico Sur Occidental que, por su cercanía a la Península Antártica, posibilitan un acceso privilegiado a dicho continente, se han convertido en un escenario cada vez más tenso y complejo de disputa estratégica: *“en unos años la Guerra de Malvinas será recordada como la primera gran guerra por la Antártida”* escribió el analista ruso Sergey Brilev. No es una desmesura, puesto que un emplazamiento científico-militar en Tierra del Fuego ofrece múltiples ventajas que no se agotan en su cercanía con la Antártida. Paulatinamente, luego de la Guerra de 1982, el sistema militar de la OTAN fue ajustando su presencia científica, naval y defensiva en toda el área de la Patagonia Austral.

En 1986 concluyeron la primera etapa de la *Falklands Fortress*, una imponente fortaleza militar instalada en Mount Pleasant (Islas Malvinas) sin parangón en toda Sudamérica, con una capacidad defensiva y ofensiva aeronaval

formidable. En 1998, con autorización del gobierno de Carlos Menem, el programa CTBTO instaló, a orillas del Lago Fagnano (Tierra del Fuego), una estación autónoma de detección y medición (a través del infrasonido) de radioactividad en la atmósfera (destinada a monitorear eventuales violaciones a la prohibición de realizar explosiones nucleares). Ya entrado nuestro siglo, la activación de la Cuarta Flota bajo el mando centralizado del SouthCom del Pentágono ha posibilitado un control efectivo del Pasaje de Drake y el Estrecho de Magallanes, único paso interoceánico natural entre el Atlántico y el Pacífico. La ciudad de Punta Arenas, gracias a su histórica relación con Port Stanley (Puerto Argentino), se ha convertido, en el último lustro, en un apostadero habitual de los portaviones estadounidenses en tránsito desde el Pacífico Sur. Por último, más recientemente, la continuidad de las operaciones y ejercicios militares realizados por el Reino Unido en Malvinas con lanzamiento de misiles y ejercicios con aeronavales integrados con

aviones de quinta generación, sumadas a la instalación de los sistemas HAARP y Sky Sabre en las islas, acentúan notablemente el cuadro de la preocupante militarización del Atlántico Sur.

De concretarse la instalación de una base naval y “científica” de Estados Unidos sobre el Canal de Beagle, tal como lo anunciara en Mayo de 2017 el ex Secretario de Estrategia y Asuntos Militares del Gobierno Nacional, Ángel Tello, la OTAN estaría en condiciones de cerrar completamente el paso interoceánico ante la emergencia de un conflicto, hegemonizando el acceso atlántico a la Antártida y controlando la intrincada red de canales fueguinos y patagónicos, poseedores de una riqueza hídrica y una abundante biodiversidad, única por las características de su bioma.

El imperialismo juega en un tablero trans-generacional. Aplica la dominación comunicacional, económica, política, cultural con un sentido geopolítico definido. Cada vez que se instala una base científica o militar, cada vez que se

logra la liberalización o apertura comercial de un mercado periférico, cada vez que se ocupa un territorio o se lo satura de operaciones de guerra psicológica, no se piensa solo en la inmediatez de la coyuntura. La gradual pero ininterrumpida acción sobre el área austral, subantártica, y antártica atestigua como ninguna otra región, el pensamiento de largo plazo que dirige la inteligencia imperialista que visualiza, para 2048 (o incluso antes si pudiera), una nueva frontera para depredar los bienes comunes naturales: la Antártida.



OBSERVATORIO DE COYUNTURA INTERNACIONAL Y POLÍTICA EXTERIOR

Observatorio de Coyuntura Internacional y Política Exterior.

Informe Mensual – Número 2.

20 de junio de 2018.

Buenos Aires, Argentina.

www.ocipex.wordpress.com

Contacto: www.facebook.com/ocipex